

Nr ref.: ZP-127.2020

Toruń, dnia 24.08.2020 r.

## WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa sprzętu komputerowego do realizacji projektu Sindbad”.

Uprzejmie informuję, że w dniu 11.08.2020 r. wpłynęły do Zamawiającego zapytania dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w brzmieniu:

### **Punkt 3 Switche 4 szt.**

#### **Pytanie 1**

Czy Zamawiający dopuści zamiast mechanizmu WRED mechanizm DWRR w przypadku algorytmów QoS?

#### **Odpowiedź:**

Tak, Zamawiający dopuszcza mechanizm DWRR w przypadku algorytmów QoS.

#### **Pytanie 2**

Proszę o dopuszczenie jako równoważnego w funkcjonalnościach warstwy L 2 zamiast 100GBase-SR10 100GBase-SR4 jako nowszego i lepszego oraz tożsamego pod względem wydajności:

#### **Conclusion**

100GBASE-SR4 offers layout advantages to the host board implementer and substantial cable plant fiber count reduction while being competitive with 100GBASE-SR10 in cost and power consumption

<https://opticaltransceiver.wordpress.com/2016/12/15/what-is-the-difference-between-100gbase-sr4-vs-100gbase-sr10/>

#### **Odpowiedź:**

Dopuszczamy 100GBase-SR4 jako rozwiązanie równoważne.

#### **Pytanie 3**

Proszę o zmniejszenie w funkcjonalnościach warstwy L3 wymogu przechowywania z 64 000 wpisów do 52 000 wpisów.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody.

### **Punkt 1 macierz dyskowa All-Flash 2 szt.**

#### **Pytanie 4**

Zamawiający w punkcie 5 (RAID) specyfikacji opisał, że macierz powinna obsługiwać klasyczne poziomy RAID tj. 0, 1, 5, 6, 10 które występują coraz rzadziej w nowoczesnych rozwiązaniach macierzowych typu All-Flash, ze względu na to, że powstały w epoce dysków mechanicznych o zupełnie innych przepustowościach, wydajnościach oraz czasach opóźnień generowanych przez te nośniki, niż te które obecnie są standardem dla dysków SSD czy też NVMe.

W związku z powyższym, i tym że wiodący producenci rozwiązań all-Flash tj. Pure-Storage, NetApp, HPE, Dell stosują w swoich rozwiązaniach algorytmy bezpieczeństwa pozwalające na zabezpieczenie danych w przypadku awarii jednego, dwóch lub nawet więcej nośników w grupie RAID – czyli zapewniają ten sam poziom bezpieczeństwa i wyższą wydajność niż klasyczne poziomy RAID.

Prosimy zatem o zmianę zapisów i dopuszczenia alternatywnych równoważnych poziomów bezpieczeństwa RAID przy zachowaniu parametrów bezpieczeństwa (odporności na awarię jednego, dwóch lub więcej dysków w zależności od poziomu RAID).

W punkcie: „Wsparcie dla co najmniej RAID: 0, 1, 5, 6, 10” prosimy o zmianę na: „Wsparcie dla co najmniej RAID: 0, 1, 5, 6, 10 lub równoważnych przy zachowaniu takiego samego poziomu bezpieczeństwa”.

**Odpowiedź:**

Dopuszczamy „Wsparcie dla co najmniej RAID: 0, 1, 5, 6, 10 lub równoważnych przy zachowaniu takiego samego poziomu bezpieczeństwa”.

**(-) mgr Jarosław Lisewski**

Kierownik  
Działu Zamówień Publicznych