



ĆWIK I PARTNERZY

KANCELARIA RADCÓW PRAWNYCH

Warszawa, dnia 10 sierpnia 2018 r.

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17 a

02-676 Warszawa

Zamawiający:

Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu

ul. Gagarina 11, 87-100 Toruń

tel.: (56) 611 22 95

fax: (56) 611 22 96

e – mail:

dzp@umk.pl

Jaroslaw.Lisewski@umk.pl

Odwołujący:

SIMPLE Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

ul. Bronisława Czecha 49/51

04-555 Warszawa

wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego
prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS pod nr: 0000065743

tel.: (22) 812-58-98

fax: (22) 815-49-83

e-mail: simple@simple.com.pl

reprezentowana przez

radcę prawnego Dariusza Ćwika,

i aplikanta radcowskiego Wojciecha Sobejko,

Kancelaria Radców Prawnych Ćwik i Partnerzy

spółka partnerska z siedzibą w Warszawie

al. J. Ch. Szucha 8

00-582 Warszawa

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego oraz świadczenie usługi utrzymania systemu”, nr zamówienia: ZP-59/2018 / DZFS-921/20/17.

ODWOŁANIE

Przedmiot zamówienia:

Dostawa i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego oraz świadczenie usługi utrzymania systemu, nr zamówienia: ZP-59/2018 / DZFS-921/20/17.

Miejsce i data publikacji ogłoszenia o zamówieniu:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2018/S 145-331291 w dniu 31 lipca 2018 r. oraz na stronie internetowej Zamawiającego: <https://www.umk.pl>

Działając w imieniu i na rzecz Wykonawcy - SIMPLE Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie XIII Wydział Gospodarczy KRS pod nr 0000065743 (dalej również: Odwołujący) na podstawie przepisu art. 179 ust. 1 w związku z art. 180 ust. 1 i 4 oraz art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) (dalej również: ustawa PZP) niniejszym wnoszę odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego oraz świadczenie usługi utrzymania systemu” (nr zamówienia: ZP-59/2018 / DZFS-921/20/17) prowadzonym przez Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu (dalej również: Zamawiający) od niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego, polegających na nieprawidłowym, prowadzącym do nierównego traktowania wykonawców i naruszenia zasady uczciwej konkurencji określeniu opisu przedmiotu zamówienia szczegółowo określonym w uzasadnieniu odwołania.

Zamawiającemu zarzucam naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 ustawy PZP poprzez rażąco ogólne opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie integracji dostarczanego systemu z systemami funkcjonującymi u Zamawiającego zawarte **w rozdziale III OPZ, stanowiącym Załącznik 8 do SIWZ (s. 232 OPZ)** oraz niewskazanie podstawowych informacji dla prawidłowego przeprowadzenia integracji tj. m.in.:

- a) nieuregulowanie zakresu obowiązków ciążących na wykonawcach i Zamawiającym w związku z przeprowadzeniem integracji, niewskazanie podmiotu odpowiedzialnego za przeprowadzenie prac związanych z integracją po stronie systemów dotychczas posiadanych przez Zamawiającego (i ponoszącego koszty tej integracji), nieuregulowanie sposobu pozyskania danych dotyczących tych systemów celem przeprowadzenia integracji z systemem zamawianym,
- b) niewskazanie oczekiwanych sposobów i metod przeprowadzenia integracji, a także technicznych możliwości integracyjnych posiadanych przez Zamawiającego systemów, z którymi zintegrowany ma zostać zamawiany system,
- c) niedoprecyzowanie wymaganego przez Zamawiającego zakresu danych i

procesów, co do których ma nastąpić integracja określonych systemów dotychczas używanych przez Zamawiającego z zamawianym systemem i niedookreślenie kierunków przepływu tych danych oraz częstotliwości ich wymiany tj. niewskazanie jakie dane mają trafiać do systemu będącego przedmiotem zamówienia i jakie dane mają być przekazywane do systemów Zamawiającego,

- w sytuacji, gdy wszystkie wskazane informacje mają zasadnicze znaczenie dla przeprowadzenia przez wykonawców oceny zakresu i nakładu prac związanych z przeprowadzeniem integracji systemów, co doprowadziło do sporządzenia niewyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, który nie uwzględnia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz utrudniającego konkurencję.

Legitymacja do wniesienia odwołania:

W przedmiotowym postępowaniu interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia został naruszony przez Zamawiającego poprzez takie sformułowanie zapisów SIWZ, które utrudnia Odwołującemu dostęp do ww. zamówienia - w konsekwencji, istnieje możliwość poniesienia szkody przez Odwołującego, a co za tym idzie Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, ponieważ jako podmiot prowadzący działalność gospodarczą w zakresie wdrażania systemów informatycznych dla podmiotów publicznych, w tym placówek służby zdrowia, jest potencjalnym wykonawcą tego zamówienia.

Wobec powyższego **wnoszę o:**

1. uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności polegającej na modyfikacji dokumentacji postępowania tj. **rozdz. III OPZ - Załącznika nr 8 do SIWZ (s. 232 OPZ)** poprzez:
 - a. uregulowanie zakresu obowiązków ciążących na wykonawcach w związku z przeprowadzeniem integracji, wskazanie podmiotu odpowiedzialnego za przeprowadzenie prac związanych z integracją po stronie systemów dotychczas posiadanych przez Zamawiającego (i ponoszącego koszty tej integracji), uregulowanie sposobu pozyskania danych dotyczących tych systemów celem przeprowadzenia integracji z systemem zamawianym, z tym zastrzeżeniem, że to na Zamawiającym spoczywać powinien ciężar zapewnienia udostępnienia pełnych danych niezbędnych do przeprowadzenia integracji,
 - b. wskazanie oczekiwanych sposobów i metod przeprowadzenia integracji, a także technicznych możliwości integracyjnych posiadanych przez Zamawiającego systemów, z którymi zintegrowany ma zostać zamawiany system,
 - c. doprecyzowanie wymaganego przez Zamawiającego zakresu danych i procesów, co do których ma nastąpić integracja określonych

systemów dotychczas używanych przez Zamawiającego z zamawianym systemem i dookreślenie kierunków przepływu tych danych oraz częstotliwości wymiany danych tj. jakie dane mają trafiać do systemu będącego przedmiotem zamówienia i jakie dane mają być przekazywane do systemów Zamawiającego

- w sposób uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz nieutrudniający uczciwej konkurencji.

2. a ponadto, wnoszę o obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W razie uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 ustawy PZP) Odwołujący żąda od Zamawiającego modyfikacji treści SIWZ jak wyżej.

Uzasadnienie

I

Dnia, 31 lipca 2018 r. Zamawiający ogłosił wszczęcie postępowania na Dostawę i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego oraz świadczenie usługi utrzymania systemu (nr zamówienia: ZP-59/2018 / DZFS-921/20/17).

Przedmiotem zamówienia jest dostawa zintegrowanego systemu informatycznego służącego wspomaganie procesu zarządzania, który zostanie wdrożony u Zamawiającego pod nazwą własną nadaną przez Zamawiającego, tj.: „System Integrujący Naukę, Dydaktykę, Badania i Administrację” (w skrócie SINDBAD).

Zgodnie z rozdz. II pkt 2 SIWZ:

Przedmiot zamówienia obejmuje:

1. *dostawę, instalację i konfigurację Oprogramowania, jego integrację z oprogramowaniem posiadanym i użytkowanym przez Zamawiającego oraz migrację danych z systemów użytkowanych przez Zamawiającego;*
2. *udzielenie licencji do Oprogramowania oraz programów komputerowych, co do których podmiotem posiadającym autorskie prawa majątkowe nie jest wykonawca lub Zamawiający, w szczególności programów narzędziowych wspierających funkcjonowanie Oprogramowania;*
3. *świadczenie usług szkoleniowych w łącznej liczbie 600 godzin;*
4. *świadczenie usługi utrzymania Oprogramowania;*
5. *świadczenie usług na rzecz rozwoju Oprogramowania w łącznej liczbie 4000 roboczogodzin;*
6. *opracowanie i dostarczenie dokumentacji Oprogramowania.*

Zgodnie natomiast z rozdz. II pkt 3 SIWZ, Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty jest w załączniku nr 8 do SIWZ (OPZ). Kwestie związane z integracją systemu, zawarte zostały w rozdz. III OPZ nazwanym *Integracja z systemami zewnętrznymi*. Z założenia, integracja ma objąć następujące systemy użytkowane przez Zamawiającego:

- eDEKLARACJE,
- System Bankowy,
- Portal konferencje – dane do FV,
- Płatnik,
- USOS ,
- Omega Psir,
- Zewnętrzny serwer pocztowy,
- POLON,
- Ustrukturyzowane zewnętrzne pliki z danymi,
- Collegium Medicum,
- LDAP,
- System do obsługi hotelowej,
- System do inwentaryzacji elektronicznej,
- System basenowy,
- System domenowo-hostingowy,
- Sklep internetowy Wydawnictwa Naukowego UMK.

Wbrew jednak wspomnianemu wyżej odesłaniu zawartemu w rozdz. II pkt 3 SIWZ, opis przedmiotu zamówienia w zakresie integracji nie został bynajmniej opisany w sposób szczegółowy, pozwalający wykonawcom m.in. w ogóle na ustalenie oczekiwanych od nich przez Zamawiającego czynności związanych z integracją dostarczanego systemu z dotychczas posiadanymi systemami, metod i sposobów przeprowadzenia integracji oraz rozdziału obowiązków i prac związanych z integracją po stronie dotychczasowych systemów. W treści rozdz. III Załącznika nr 8 do SIWZ wymieniono zaledwie systemy z którymi zintegrowany ma zostać zamawiany system oraz podano (w okrojonym zaledwie zakresie) finalny, oczekiwany sposób współfunkcjonowania tych systemów, tj. częściowo podano wymagany zakres danych i procesów, co do których ma nastąpić integracja określonych systemów dotychczas używanych przez Zamawiającego z zamawianym systemem. O tym, w jaki sposób i na jakich zasadach wspomniany, finalny efekt integracji ma zostać osiągnięty (a także jaki ma być sam rzeczywisty finalny efekt integracji) Wykonawcom nie sposób dowiedzieć się z treści SIWZ, mimo, że ma to zasadniczy wpływ na sporządzenie oferty zawierającej rzeczywistą cenę wykonania zamówienia.

II

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy PZP, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych

i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a zgodnie z ust. 2 wspomnianego przepisu, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Z normami tymi koresponduje art. 7 ust. 1 ustawy PZP na podstawie którego, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Z powyższego wynika, że to właśnie bazując na opisie przedmiotu zamówienia, wykonawcy powinni być w stanie kompleksowo przewidzieć zakres oczekiwanych od nich świadczeń, zasady realizowania zamówienia, jak również jego koszty. *Przypomnienia wymaga, że w świetle przepisu art. 29 ust. 1 Pzp rolą opisu przedmiotu zamówienia jest nie tylko przedstawienie uzasadnionych potrzeb zamawiającego, ale również umożliwienie wykonawcom przygotowania i złożenia kompletnych i porównywalnych ofert. W powyższym kontekście istotne jest nie tylko scharakteryzowanie świadczeń, do których zobowiązany będzie wykonawca w wykonaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, czy wskazanie na ich rozmiar, liczbę, a także częstotliwość, ale również podanie podstaw do ich wyceny. Jest to bowiem jedna z okoliczności, o których mowa w przepisie art. 29 ust. 1 in fine Pzp, a zatem mająca wpływ na sporządzenie oferty. Opis przedmiotu zamówienia, który takich założeń nie realizuje narusza normę wynikającą z przepisu art. 29 ust. 1 Pzp, a przez dopuszczenie do - jak wspomniano - możliwości złożenia ofert nieporównywalnych - również normę wysłowaną w art. 29 ust. 2 Pzp. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 lipca 2017 r. KIO 1137/17; KIO 1147/17; KIO 1151/17; KIO 1157/17). Z naruszeniem art. 29 ust. 1 ustawy PZP w orzecznictwie Izby identyfikuje się konkretne zagrożenia dla rynku zamówień publicznych, jakimi jest składanie przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówień publicznych ofert skalkulowanych w sposób nieoparty na tych samych założeniach i podstawach: Zasady wyrażone w art. 7 ust 1 ustawy PZP wymagają, aby wszystkie informacje niezbędne do złożenia prawidłowej, zgodniej z wymogami zamawiającego i konkurencyjnej oferty były dostępne wykonawcom na równych prawach oraz w tym samym czasie. Zakres usług – możliwość ich wystąpienia, rozmiar, ilość, konieczność ich wykonania – nie może być pozostawiona domyślności wykonawcy, gdyż taka sytuacja prowadzi do składania ofert nieporównywalnych, co do rozmiarów świadczeń i ich wyceny (por. wyrok KIO z dnia 9 stycznia 2018 r., KIO 2682/17). Podobnie jak na gruncie zacytowanego orzeczenia, Izba nieraz wypowiadała się o potrzebie i należyтым sposobie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie integracji systemów informatycznych. Kolejnym z takich przykładów, jest niniejsze orzeczenie: U podstaw uwzględnienia części zarzutów i żądań odwołującego legły ustalenia, że zamawiający w postanowieniach SIWZ nie dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, i adekwatny do wymagań stawianych wykonawcom w odniesieniu integracji systemów. Takimi zapisami SIWZ przerzucił na wykonawców ciężący na nim ustawowy obowiązek precyzyjnego i dokładnego określenia opisu przedmiotu zamówienia. Zasady wyrażone w art. 7 ust. 1 Pzp wymagają, aby wszystkie informacje niezbędne do złożenia prawidłowej, zgodnej z wymogami*

zamawiającego i konkurencyjnej oferty były dostępne wykonawcom na równych prawach. Zakres usług - możliwość ich wystąpienia, rozmiar, ilość, konieczność ich wykonania - nie może być pozostawiona domyślności wykonawcy, gdyż taka sytuacja prowadzi do składania ofert nieporównywalnych, co do rozmiarów świadczeń i ich wyceny. Zapisy SIWZ pozostawiające po stronie zamawiającego kompetencje otwarte - nie gwarantujące koniecznego współdziałania zamawiającego, niekompletne, niespójne - naruszają art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp - działają w sposób antykonkurencyjny - zniechęcają wykonawców do uczestnictwa w takim przetargu i ubiegania się o zamówienie, gdzie niedookreślony opis przedmiotu zamówienia stwarza obawy, że wykonawca nie będzie się w stanie terminowo i należyście wywiązać z umowy i ponieść straty na przy jej wykonywaniu. Stąd nadużywanie praw podmiotowych przez zamawiającego do ustalania warunków zamówienia, nie służy realizacji celów zakładanych przez ustawę Prawo zamówień publicznych - otwartych na konkurencję. Zniechęca wykonawców do uczestnictwa w takim postępowaniu, gdzie granice przedmiotu zamówienia, które przyjdzie im realizować nie zostały w sposób przewidywalny określone, a wykonawcę obarcza się nadmiernym ryzykiem niedoszacowania ceny oferty.(...) Zasada równego traktowania wykonawców oznacza jednakowe traktowanie na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów i jakiegokolwiek dyskryminacji bezpośredniej lub pośredniej, stwarzanie wykonawcom zdolnym do należytej realizacji usługi równego dostępu do zamówienia, a więc także odnosi się do pomiotów, które danych usług na rzecz zamawiającego nie realizowały. Stwierdzone naruszenia przepisów ustawy Pzp mogą mieć wpływ na wynik postępowania, bowiem niedoprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia, w tym obowiązków, które przyjdzie realizować wykonawcy-mogłyby znacząco ograniczyć ilość wykonawców, którzy zdecydują się na złożenie oferty w tym przetargu, zatem kwestionowany opis przedmiotu zamówienia należało ocenić, jako utrudniający uczciwą konkurencję i uchybiający zasadzie równego traktowania wykonawców (por. wyr. KIO z dnia 21 lutego 2017 r. KIO 269/17).

Podsumowując, dokumentacja postępowania, która nie daje podstaw do złożenia przez ogół wykonawców porównywalnych ofert z uwagi na niepełny, nieprecyzyjny i niejasny opis przedmiotu zamówienia sprzeczna jest wymaganiami i naczelnymi zasadami rządzącymi ustawą PZP.

III

Zestawiając stan faktyczny sprawy z obowiązującym stanem prawnym uznać trzeba, że opis przedmiotu zamówienia w zakresie integracji systemów nie spełnia wymagań zawartych w ustawie PZP i powinien zostać zmieniony zgodnie z treścią żądań zawartych w *petitum* niniejszego odwołania.

W pierwszej kolejności wyjaśnić należy, że do wykonania integracji dwóch systemów informatycznych, obiektywnie konieczne jest przeprowadzenie określonych prac w obydwu z nich. Innymi słowy, dane z jednego systemu, muszą być odpowiednio zebrane i zaprezentowane drugiemu z systemów, który to system, następnie powinien potrafić je odpowiednio odczytać i przetworzyć. O ile więc

dostawca systemu jest w stanie samodzielnie przygotować dane do integracji dla drugiego systemu, tak bez odpowiedniej wiedzy o logice działania tego systemu oraz przy braku partnera do wykonania odpowiednich prac w tym systemie, nie ma możliwości przeprowadzenia skutecznej integracji. Wspomnianą niezbędną wiedzę o logice działania systemu, z którym zintegrowany ma być dostarczany, nowy system ma podmiot znajdujący się w posiadaniu dokumentacji technicznej i kodów źródłowych dotychczasowego systemu, a więc co do zasady jego producent lub użytkownik, a warunki przekazywania tej wiedzy reguluje zawarta między producentem systemu, a użytkownikiem umowa, między innymi w zakresie ustalenia pól eksploatacji przy przenoszeniu praw autorskich lub zobowiązań producenta do świadczenia wsparcia technicznego w zakresie integracji.

Skoro, jak już wspomniano, niezbędnym dla przeprowadzenia integracji systemów jest znajomość dokumentacji technicznej i kodów źródłowych obydwu z nich, dla należytego wykonania zamówienia, Zamawiający w niniejszym postępowaniu powinien wskazać, kto wspomnianymi informacjami dysponuje oraz w jaki sposób zostaną one udostępnione przyszłemu dostawcy zamawianego systemu. Kwestia ta jest kluczową z punktu widzenia przeprowadzenia integracji systemów (a co za tym idzie – z przygotowaniem oferty), Odwołujący, w obecnym kształcie SIWZ, nie wie bowiem, czy Zamawiający pozyskał dostęp do dokumentacji technicznej i kodów źródłowych oraz czy ma możliwość i zamiar dysponowania nimi, czy też w dalszym ciągu znajdują się one u producentów integrowanych systemów i w celu prawidłowego wykonania integracji, Odwołujący, będzie musiał, w założeniu Zamawiającego, z tymi producentami współpracować, a co najważniejsze w tym wypadku – na jakich zasadach, również finansowych. Dla prawidłowego więc opisanego przedmiotu zamówienia, Zamawiający powinien wskazać podmiot odpowiedzialny za wykonanie wszelkich prac po stronie integrowanych systemów, w tym udostępnienie przez te systemy danych oraz ich odebranie w celu przeprowadzenia integracji. Obecny kształt OPZ pozwala Odwołującemu jedynie zgadywać, jaki jest rzeczywisty zakres zamówienia, jeśli chodzi o wymaganie przeprowadzenia integracji, co w praktyce uniemożliwia mu złożenie konkurencyjnej oferty.

Z uwagi na powyższe Odwołujący postuluje (wniosek 1a) *petitum*) o zmianę SIWZ poprzez uregulowanie zakresu obowiązków ciążących na wykonawcach i Zamawiającym w związku z przeprowadzeniem integracji, wskazanie podmiotu odpowiedzialnego za przeprowadzenie prac związanych z integracją po stronie systemów dotychczas posiadanych przez Zamawiającego (i ponoszącego koszty tej integracji) oraz uregulowanie sposobu pozyskania danych dotyczących tych systemów celem przeprowadzenia integracji z systemem zamawianym.

Biorąc pod uwagę dorobek orzecznicy KIO w zakresie sposobu przeprowadzania integracji systemów informatycznych, Odwołujący domaga się takiego uregulowania wskazanego wyżej sposobu przeprowadzenia integracji, który nie będzie wymuszał na nim zwrócenia się do producentów dotychczas używanych przez Zamawiającego systemów w celu pozyskania na własny koszt danych niezbędnych do przeprowadzenia integracji (uzyskania dokumentacji technicznej i kodów źródłowych). Dane te w pełni powinny zostać udostępnione przez Zamawiającego. Jak wskazano bowiem w cytowanym już orzeczeniu KIO: *Sam fakt*

odesłania do podmiotów trzecich potwierdza, że nawet w ocenie Zamawiającego zakres danych dotyczących integracji zamieszczony w SIWZ nie był pełny, skoro wymagał informacji pochodzących od podmiotów trzecich. W postępowaniu o udzielenie zamówienia stroną dla wykonawcy może być jedynie zamawiający, a nie jakikolwiek podmiot trzeci, zatem w ocenie Izby tego rodzaju odesłania pozostają bezskuteczne. Zamawiający oczywiście może powierzyć pomocnicze działania zakupowe własnej jednostce organizacyjnej lub osobie trzeciej lub włączyć do prac komisji przetargowej biegłych z danej dziedziny. Niemniej to Zamawiający jako gospodarz postępowania jest autorem dokumentów decydujących o kształcie tego postępowania, a odesłanie po informacje, niezbędne do sporządzenia i złożenia oferty, do podmiotu trzeciego należy uznać za naruszenie art. 29 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Ponadto wymaga podkreślenia, że wykonawców nie muszą łączyć żadne relacje umowne ze spółką A., które mogłyby być podstawą do skutecznego ubiegania się o jakiejkolwiek informacje potrzebne do złożenia oferty w postępowaniu, szczególnie zważywszy na fakt, że spółka ta sama może być zainteresowana zamówieniem. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 stycznia 2018 r. KIO 2682/17).

Kolejno, zwrócić należy uwagę, że integracja systemów może zostać dokonana za pomocą różnych metod i rozwiązań, których zaawansowanie, skomplikowanie i wpływ na jakość późniejszego działania zintegrowanych systemów ma przełożenie na konieczne nakłady pracy jak i koszty integracji, jakie ponieść musi przyszły dostawca zamawianego systemu. Mimo tego, OPZ milczy na temat samych technicznych możliwości, zgodnie z którymi może być przeprowadzona integracja poszczególnych systemów, jak również nie określa wymagań Zamawiającego w tym zakresie. Dla przykładu, jedną z możliwości przeprowadzania integracji systemów, jest integracja za pomocą narzędzia API (Application Programming Interface – ang. Interfejs Programowania Aplikacji), pozwalającego na komunikowanie się systemów pomiędzy sobą. Wykorzystanie API gwarantuje, że jakakolwiek zmiana w zakresie któregoś ze zintegrowanych systemów, nie będzie skutkowałą zmianą formy danych jakie będzie on przekazywał do drugiego systemu (lub stamtąd pobierał) - jak wspomniano wyżej, API to swojego rodzaju tłumacz z języka danego systemu na język rozumiały ogólnie, także przez API innych systemów. Dla prawidłowej jednak integracji dwóch systemów za pomocą API potrzebne jest zastosowanie funkcji API obydwu z nich, a w konsekwencji posiadanie API użytkowanych obecnie systemów przez Zamawiającego i udostępnienie ich przyszłemu wykonawcy (możliwe bowiem, że API do systemów dalej znajdują się w posiadaniu producentów systemów, a zamysłem Zamawiającego, jest ich samodzielne pozyskanie przez przyszłego wykonawcę – niezależnie, że praktyka taka jest niedopuszczalna, o czym wyżej). Obecna treść SIWZ po pierwsze nie wskazuje, czy Zamawiający wymaga, aby integracja systemów przebiegała za pomocą API, a po drugie, czy ten sposób integracji w ogóle będzie możliwy z uwagi na brak wiedzy o posiadaniu API przez Zamawiającego wraz z możliwością jego udostępnienia. Kolejnym z rozwiązań technicznych, sprawdzającym się, zwłaszcza przy konieczności integracji dużej ilości danych, jest zastosowanie tzw. szyny danych, które to rozwiązanie jest jednak droższe od tzw. integracji punkt do punktu, a nie każdy z systemów nadaje się do integracji za

pomocą tego rozwiązania. Podobnie jak w wyżej opisanym przypadku API, treść SIWZ, nie daje Odwołującemu wiedzy, odnośnie wymagań Zamawiającego w zakresie zastosowania tej metody integracji ani samej możliwości jej zastosowania.

Biorąc pod uwagę powyższe, wskazane braki w opisie przedmiotu zamówienia skutkować mogą znacznymi rozbieżnościami co do ofert różnych wykonawców. Potencjalni wykonawcy, w tym Odwołujący, narażeni są bowiem na przewidzenie w swoich ofertach takich rozwiązań technicznych w zakresie integracji, które bądź to nie zgadzać się będą z oczekiwaniami Zamawiającego (będą za mało lub zbyt zaawansowane), bądź to nie będą technicznie wykonalne z uwagi na specyfikę integrowanych systemów. W oczywisty sposób rodzi to możliwość wystąpienia negatywnych konsekwencji dla wykonawców, nie tylko w postaci przeszacowania lub niedoszacowania oferty, ale i skierowania wobec nich w przyszłości przez Zamawiającego roszczeń tytułem odpowiedzialności kontraktowej, których skutki, niezależnie od zasadności tych roszczeń (np. potrącenie kary umownej z zabezpieczenia należytego wykonania umowy czy odstąpienie od umowy przez Zamawiającego) mogą być dotkliwe.

Z uwagi na powyższe, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wskazania oczekiwanych sposobów i metod przeprowadzenia integracji, a także technicznych możliwości integracyjnych posiadanych przez Zamawiającego systemów, z którymi zintegrowany ma zostać zamawiany system (wniosek nr 1 b) *petitum*).

Jak wspomniano w opisie stanu faktycznego, w treści rozdz. III Załącznika nr 8 do SIWZ (OPZ), opisując przedmiot zamówienia, wymieniono zaledwie systemy z którymi zintegrowany ma zostać zamawiany system oraz podano (w okrojonym zaledwie zakresie) finalny, oczekiwany sposób współfunkcjonowania tych systemów. Konsekwencją tego jest więc fakt, że w OPZ nie doprecyzowano wymaganego przez Zamawiającego zakresu danych i procesów, co do których ma nastąpić integracja określonych systemów dotychczas używanych przez Zamawiającego z zamawianym systemem. Dodatkowo nie dookreślono też kierunków przepływu tych danych oraz częstotliwości ich wymiany - wykonawcy nie wiedzą przez to, jaki dane mają trafiać do systemu będącego przedmiotem zamówienia i jakie dane mają być przekazywane do systemów Zamawiającego. Dotyczy to zwłaszcza wymienionych w SIWZ, następujących systemów:

1. System do obsługi hotelowej,
2. System do inwentaryzacji elektronicznej,
3. System basenowy,
4. System domenowo-hostingowy,
5. Sklep internetowy Wydawnictwa Naukowego UMK.

Z uwagi na powyższe, uznać należy, że Zamawiający nie tylko nie uregulował samego sposobu i zasad integracji systemów, ale i nie określił nawet końcowego efektu integracji, w postaci zakresu danych i procesów, co do których nastąpić ma integracja oraz czy dane przepływające przez zamawiany system mają być do niego kierowane, czy z niego wychodzić do reszty systemów. Jest to rażące naruszenie zasad

sporządzania opisu przedmiotu zamówienia, gdzie wykonawcy nie wiedzą nawet, do czego dążyć mają wykonując umowę z Zamawiającym. Żądania naprawienia tego uchybienia dotyczy wniosek zawarty w pkt 1 c) *petitum*.

Wszystkie wskazane wyżej okoliczności świadczą o tym, że niniejsze odwołanie jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie, wobec czego wnoszę jak na wstępie.

APLIKANT RADCOWSKI
Wojciech Sobejko
Wojciech Sobejko

Załączniki:

1. odpis KRS Odwołującego,
2. odpis pełnomocnictwa wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej,
3. potwierdzenie uiszczenia wpisu od skargi,
4. potwierdzenie doręczenia odwołania Zamawiającemu.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 10.08.2018 godz. 13:27:27

Numer KRS: 0000065743

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		26.11.2001	
Ostatni wpis	Numer wpisu	59	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/34110/18/752	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2. Numer REGON/NIP	REGON: 012642634, NIP: 1130022578
3. Firma, pod którą spółka działa	SIMPLE SPÓŁKA AKCYJNA
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 50583 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY SĄD GOSPODARCZY XVI WYDZIAŁ GOSP - REJ
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji po ytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu

1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI, gmina WARSZAWA-WAWER, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	ul. BRONISŁAWA CZECHA, nr 49/51, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 04-555, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	SIMPLE@SIMPLE.COM.PL
4. Adres strony internetowej	WWW.SIMPLE.COM.PL

Rubryka 3 - Oddziały

1	1. Firma oddziału	SIMPLE SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W RZESZOWIE
	2. Siedziba	kraj POLSKA, woj. PODKARPACKIE, powiat M. RZESZÓW, gmina M. RZESZÓW, miejsc. RZESZÓW
	3. Adres	ul. REJTANA, nr 53A, lok. ---, miejsc. RZESZÓW, kod 35-326, poczta RZESZÓW, kraj POLSKA

2	1.Firma oddziału	SIMPLE SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W KATOWICACH
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat KATOWICE, gmina KATOWICE, miejsc. KATOWICE
	3.Adres	ul. J. GALLUSA, nr 10, lok. 13, miejsc. KATOWICE, kod 40-594, poczta KATOWICE, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o statucie

1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	06.06.1997. KANCELARIA NOTARIALNA ANNY CHEŁSTOWSKIEJ UL.PODWALE 13,00-252 WARSZAWA REP A 3549/97 25.06.2001. KANCELARIA NOTARIALNA DOROTY KAŁOWSKIEJ UL. MOKOTOWSKA 52 M 3, 00-543 WARSZAWA REP A 3395/2001 PAR 2,3 UST 1 I 2, PAR 4 UST 6,7,8 - SKREŚLONY, PAR 6 UST 5,PAR 7 UST 3 PAR 8 UST 1,3, PAR 9 UST 1,PAR 9 UST 2 - SKREŚLONY ,PAR 9 UST 3,4, PAR 10,PAR 12 UST 1 PAR 13 UST 5 I 6 SKREŚLONY,PAR 14 UST 2, PAR 14 UST 3 - DODANY,PAR 15,PAR 16,PAR 17 UST 1, PAR 17 UST 2 - SKREŚLONY,PAR 18 UST 9,PAR 18 UST 5 - DODANY,PAR 20,PAR 21,PAR 22,PAR 28
	2	15.06.2004 R., REPERTORIUM A NR 7476/2004, ASESOR NOTARIALNY - WOJCIECH SZCZYPKOWSKI ZASTĘPCA NOTARIUSZA DOROTY KAŁOWSKIEJ, KANCELARIA NOTARIALNA UL. GRZYBOWSKA NR 12/14 LOKAL B-2, 00-132 WARSZAWA, ZMIANY: §6 UST.5 PKT F), § 12 UST.3
	3	20.09.2007 ROKU, REP. A NR 8060/2007, KANCELARIA NOTARIALNA HALINA DANUTA STATKIEWICZ - NOTARIUSZ, URSZULA STATKIEWICZ-WYSOCKA - NOTARIUSZ SPÓŁKA CYWILNA, 04-501 WARSZAWA, UL. PŁOWIECKA 7, DODANO PARAGRAF 12 A
	4	27 CZERWCA 2011 ROKU REP. A NR 3490/2011, NOTARIUSZ URSZULA STATKIEWICZ-WYSOCKA, NOTARIUSZ W WARSZAWIE, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA § 2, § 5, § 6 STATUTU SPÓŁKI ORAZ ZMIANA TYTUŁU ROZDZIAŁU III STATUTU SPÓŁKI
	5	06.10.2011 R., REP. A NR 5611/2011, NOTARIUSZ URSZULA STATKIEWICZ-WYSOCKA, NOTARIUSZ W WARSZAWIE ZMIANA § 3, STATUTU SPÓŁKI.
	6	25.11.2011 R., REP. A NR 6409/2011, NOTARIUSZ URSZULA STATKIEWICZ-WYSOCKA, NOTARIUSZ W WARSZAWIE ZMIANA § 3 STATUTU SPÓŁKI.
	7	28.06.2012R., REP. A NR 3443/2012, NOTARIUSZ URSZULA STATKIEWICZ-WYSOCKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. PŁOWIECKIEJ 7 - ZMIANA § 3 UST. 2 - UCHYLENIE W CAŁOŚCI DOTYCHCZASOWEGO UST. 3 W § 3
	8	AKTEM NOTARIALNYM REP. A NR 5497/2012 Z DNIA 18.10.2012 R., ZAWIERAJĄCYM UCHWAŁĘ NR 8 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY SPORZĄDZONYM PRZEZ NOTARIUSZ URSZULĘ STATKIEWICZ - WYSOCKĄ, PROWADZĄCĄ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ PRZY UL. PŁOWIECKIEJ NR 7 W WARSZAWIE, ZMIENIONO STATUT SPÓŁKI W NASTĘPUJĄCY SPOSÓB: ZMIENIONO UST. 1 W § 3 UCHYLONO W CAŁOŚCI DOTYCHCZASOWE UST. 4 I 5 W § 3, W § 15 WPROWADZONO NOWE PUNKTY: 10, 11, 12 I 13.
	9	14.05.2015 R., NOTARIUSZ DARIUSZ WIERZCHUCKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A NR 3127/2015, SKREŚLONO § 12A STATUTU SPÓŁKI.
	10	ZMIANA § 3 Z DN. 16.06.2016 R. - NOTARIUSZ W WARSZAWIE URSZULA STATKIEWICZ-

WYSOCKA ZA NR REP. A 5155/2016;
 OŚWIADCZENIE ZARZĄDU W SPRAWIE DOOKREŚLENIA WYSOKOŚCI KAPITAŁU
 ZAKŁADOWEGO Z DN. 16.08.2016 R. - NOTARIUSZ W WARSZAWIE URSZULA STATKIEWICZ-
 WYSOCKA ZA NR REP. A 6948/2016

Rubryka 5

1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

1. Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2. Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	SIMPLE SA POWSTAŁA Z PRZEKSZTAŁCENIA SIMPLE SP. Z O.O. NA MOCY UCHWAŁY NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SIMPLE SP. Z O.O. Z DNIA 06.06.1997.
3. Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	-----

Podrubryka 1

Podmioty, z których powstała spółka

1	1. Nazwa lub firma	SIMPLE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	-----,RHB
	3. Numer w rejestrze albo ewidencji	15890
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY-REJESTROWY
	5. Numer REGON	008051480
	6. Numer NIP	-----

Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza

Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1. Wysokość kapitału zakładowego	4 812 160,00 zł
2. Wysokość kapitału docelowego	-----
3. Liczba akcji wszystkich emisji	4812160
4. Wartość nominalna akcji	1,00 zł

5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	4 812 160,00 ZŁ	
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	--- ZŁ	
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu		
1. Określenie wartości akcji objętych za aport	1	178 350,00 ZŁ

Rubryka 9 - Emisja akcji

1	1. Nazwa serii akcji	SERIA A 1
	2. Liczba akcji w danej serii	189000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, e akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
2	1. Nazwa serii akcji	SERIA A 2
	2. Liczba akcji w danej serii	756000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, e akcje nie są uprzywilejowane	-----
3	1. Nazwa serii akcji	SERIA B
	2. Liczba akcji w danej serii	225000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, e akcje nie są uprzywilejowane	-----
4	1. Nazwa serii akcji	SERIA C
	2. Liczba akcji w danej serii	102690
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, e akcje nie są uprzywilejowane	-----
5	1. Nazwa serii akcji	SERIA D
	2. Liczba akcji w danej serii	360000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, e akcje nie są uprzywilejowane	-----
6	1. Nazwa serii akcji	SERIA E
	2. Liczba akcji w danej serii	180000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, e akcje nie są uprzywilejowane	-----
7	1. Nazwa serii akcji	SERIA F
	2. Liczba akcji w danej serii	73350

	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, e akcje nie są uprzywilejowane	-----
8	1.Nazwa serii akcji	SERIA G
	2.Liczba akcji w danej serii	72864
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, e akcje nie są uprzywilejowane	-----
9	1.Nazwa serii akcji	SERIA H
	2.Liczba akcji w danej serii	27000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, e akcje nie są uprzywilejowane	-----
10	1.Nazwa serii akcji	SERIA I
	2.Liczba akcji w danej serii	15245
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, e akcje nie są uprzywilejowane	-----
11	1.Nazwa serii akcji	J
	2.Liczba akcji w danej serii	2001149
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, e akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
12	1.Nazwa serii akcji	K
	2.Liczba akcji w danej serii	378000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, e akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
13	1.Nazwa serii akcji	L
	2.Liczba akcji w danej serii	431862
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, e akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych

Brak wpisów

Rubryka 11

1 Czy zarząd lub rada administrująca są

upoważnieni do emisji warrantów
subskrypcyjnych?

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE LUB CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	SIEDLECKI
	2. Imiona	MICHAŁ JAN
	3. Numer PESEL/REGON	58082202393
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	WNOROWSKI
	2. Imiona	RAFAŁ MAURZYCY
	3. Numer PESEL/REGON	79070701072
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	FRYGA
	2. Imiona	DANIEL PAWEŁ
	3. Numer PESEL/REGON	81052803551
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZESA ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
4	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	WITWICKI
	2. Imiona	JAROSŁAW PIOTR
	3. Numer PESEL/REGON	67083010230
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru			
1	1.Nazwa organu		RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	WOJACKI
		2.Imiona	ADAM JACEK
		3.Numer PESEL	64121110310
	2	1.Nazwisko	STROJNOWSKI
		2.Imiona	ZBIGNIEW MARIAN
		3.Numer PESEL	54092605854
	3	1.Nazwisko	ZDUNEK
		2.Imiona	PAWEŁ BOGUSŁAW
		3.Numer PESEL	60101300311
	4	1.Nazwisko	ZDUNEK
		2.Imiona	TOMASZ MICHAŁ
		3.Numer PESEL	63051800173
	5	1.Nazwisko	MALICKI
		2.Imiona	MARCELI
		3.Numer PESEL	46060205478
6	1.Nazwisko	MITURA	
	2.Imiona	BOGUSŁAW	
	3.Numer PESEL	54012602471	

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
------------------------------------	--	--

1 Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
2 Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	46, 51, Z, SPRZEDA HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
	2	46, 52, Z, SPRZEDA HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO
	3	47, 41, Z, SPRZEDA DETALICZNA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	4	58, 29, Z, DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE POZOSTAŁEGO OPROGRAMOWANIA
	5	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
	6	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
	7	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
	8	63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	27.06.2002	01.01.2001-31.12.2001
	2	26.06.2003	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	3	19.06.2004	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	29.06.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	10.07.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	13.07.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	09.07.2008	01.01.2007-31.12.2007
	8	17.07.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	07.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	12.07.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	01.08.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	04.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	26.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	28.05.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	28.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	26.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	07.06.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001-31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	01.01.2007-31.12.2007
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001-31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004

5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005	
6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006	
7	*****	01.01.2007-31.12.2007	
8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008	
9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009	
10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010	
11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011	
12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012	
13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013	
14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014	
15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015	
16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016	
17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017	
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2001-31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	3	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	4	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	5	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	6	*****	01.01.2007-31.12.2007
	7	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	8	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	9	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	10	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	11	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	09.07.2008	01.01.2007-31.12.2007
	2	17.07.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	3	12.07.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	01.08.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	5	04.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	26.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	28.05.2015	OD 01.01.2014 DO 01.01.2014
	8	28.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	26.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	07.06.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2007-31.12.2007
	2	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	OD 01.01.2014 DO 01.01.2014
	8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2007-31.12.2007
	2	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	OD 01.01.2014 DO 01.01.2014
	8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności spółki dominującej	1	*****	01.01.2007-31.12.2007
	2	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	3	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	4	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	5	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	6	*****	OD 01.01.2014 DO 01.01.2014
	7	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	8	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	9	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji po ytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2001
--	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
--

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
--

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu
--

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny
--

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
--

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 10.08.2018

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl



Warszawa, dnia 10 sierpnia 2018 roku

PEŁNOMOCNICTWO

My niżej podpisani, reprezentujący firmę **SIMPLE S.A.** z siedzibą w Warszawie, ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa, wpisaną do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000065743, niniejszym upoważniamy przedstawicieli Kancelarii Radców Prawnych **Ćwik i Partnerzy Sp. p.** z siedzibą w Warszawie, przy al. Szucha 8, wpisanej do Krajowego Rejestru Sądowego pod nr 0000216184

1. **Radcę Prawnego Dariusza Ćwika, wpisanego na listę radców prawnych prowadzoną przez OIRP w Poznaniu pod numerem Pz-1918**
2. **Aplikanta Radcowskiego Wojciecha Sobejko, legitymującego się dowodem osobistym seria ASR numer 470259,**

do potwierdzania za zgodność z oryginałem wszelkich dokumentów dotyczących postępowania oraz podpisania i składania wszelkich pism w sprawie postępowania odwoławczego toczącego się przed Krajową Izbą Odwoławczą w sprawie zamówienia publicznego prowadzonego trybie przetargu nieograniczonego przez: **Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu, ul. Gagarina 11, 87-100 Toruń** na: *„Dostawę i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego oraz świadczenie usługi utrzymania systemu”* *Znak sprawy: ZP-59/2018 / DZFS-921/20/17,* w tym do podpisania i złożenia wszelkich dokumentów dotyczących niniejszego postępowania.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Warszawa,
10.08.2018r.

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Wojciech Sobejko

SIMPLE S.A.
PREZES ZARZĄDU
Rafał Wnorowski

SIMPLE S.A.
WICEPREZES ZARZĄDU
Michał Siedlecki

.....
Podpis osób upoważnionych

Ul. Stanisława Żaryna 2A
02-593 Warszawa
www.bankmillennium.pl

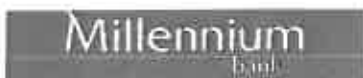
Potwierdzenie wykonania operacji

Dzienny numer transakcji	9
Data księgowania	2018-08-10
Data waluty	2018-08-10
Z rachunku	29116022020000000324255859
Kwota zaksięgowana	-15 000,00 PLN
Nadawca	SIMPLE SPÓŁKA AKCYJNA Ul. BRONISŁAWA CZĘCHA 49/51 04-555 WARSZAWA
Na rachunek	60101010100081362231000000
Nazwa Banku	NBP O/Okr. w Warszawie
Kwota transakcji	15 000,00 PLN
Odbiorca	Urząd Zamówień PublicznychPostępu 1 7A 02-676 Warszawa
Rodzaj operacji	PRZELEW DO INNEGO BANKU
Tytuł operacji	Wpis od odwołania UMK w Toruniu

Data wystawienia dokumentu: 2018-08-10

Potwierdzenie wykonania operacji zostało wygenerowane elektronicznie i nie wymaga podpisu ani stempla. Dokument został sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami).

Bank Millennium S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Stanisława Żaryna 2A, 02-593 Warszawa, wpisany pod nr KRS 0000010186 do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, o numerze identyfikacji podatkowej (NIP) - 526-021-29-31 i kapitale zakładowym całkowicie wpłaconym w wysokości 1.213.116.777,00 złotych.



Ul. Stanisława Żaryna 2A,
02-593 Warszawa
www.bankmillennium.pl

Potwierdzenie wykonania operacji

Dzienny numer transakcji	8
Data księgowania	2018-08-10
Data waluty	2018-08-10
Z rachunku	29116022020000000324255859
Kwota zaksięgowana	-17,00 PLN
Nadawca	SIMPLE SPÓŁKA AKCYJNA UL BRONISŁAWA CZECHA 49/51 04-555 WARSZAWA
Na rachunek	18103015080000000550023113
Nazwa Banku	Bank Handlowy RCR Olsztyn
Kwota transakcji	17,00 PLN
Odbiorca	Urząd Dzielnicy Warszawa MokotówRak owiecka 25/27 02-517 Warszawa
Rodzaj operacji	PRZELEW DO INNEGO BANKU
Tytuł operacji	Opłata za pełnomocnictwo do KIO

Data wystawienia dokumentu: 2018-08-10

Potwierdzenie wykonania operacji zostało wygenerowane elektronicznie i nie wymaga podpisu ani stempla. Dokument został sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami).

Bank Millennium S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Stanisława Żaryna 2A, 02-593 Warszawa, wpisany pod nr KRS 0000010186 do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, o numerze identyfikacji podatkowej (NIP) - 526-021-29-31 i kapitale zakładowym całkowicie wpłaconym w wysokości 1.213.116.777,00 złotych.

