UNIWERSYTET
MIKOŁAJA KOPERNIKA
W TORUNIU

Nr ref.: 90-SZP.261.058.2026 Toruń, dnia 22.10.2026 r.

Wykonawcy

WYJAŚNIENIE (2)
TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **„Budowa budynku gospodarczego, wiaty, murów oporowych, utwardzenia nawierzchni, odwodnienia i instalacji elektrycznej - patio Wydziału Sztuk Pięknych Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu".**

Uprzejmie informuję, że w dniu 20 października br. wpłynęło do Zamawiającego pytanie Wykonawcy dotyczący treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w brzmieniu:

Pytanie nr 1:

W nawiązaniu do §7 projektowanych postanowień umownych wnosimy o doprecyzowanie oraz uzupełnienie projektu umowy poprzez wprowadzenie postanowienia przewidującego karę umowną należną Wykonawcy w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego jak również w przypadku odstąpienia przez Zamawiającego od umowy z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy w wysokości 10% wynagrodzenia określonego w umowie (jako równowaga do zapisu §7 ust. 1 pkt. 1 projekt. post. umowy).

Zgodnie z zasadą równego traktowania stron umowy wynikającą z ustawy Pzp, Zamawiający zobowiązany jest do zapewnienia zachowania zasad uczciwej konkurencji i proporcjonalności. Tymczasem projekt umowy przewiduje wyłącznie kary umowne nakładane na Wykonawcę, nie przewidując żadnej ochrony Wykonawcy w przypadku naruszenia zobowiązań przez Zamawiającego.

W świetle art. 483 § 1 Kodeksu cywilnego „Można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna)". Przepis ten znajduje pełne zastosowanie w umowach w sprawie zamówienia publicznego (art. 8 ust. 1 Pzp), a brak równoważnych kar po obu stronach umowy może prowadzić do zachwiania ekwiwalentności świadczeń oraz naruszenia zasady równości stron umowy.

Ponadto, w świetle ustawy Pzp, Zamawiający zobowiązany jest do realizacji zamówień publicznych w sposób zapewniający efektywne gospodarowanie środkami publicznymi przy jednoczesnym poszanowaniu zasad uczciwości i równości stron. Zasada ta wymaga, aby obie strony umowy były chronione w sposób adekwatny i proporcjonalny do potencjalnych skutków niewykonania umowy przez drugą stronę.

Podkreślamy również, że zgodnie z Raportem Urzędu Zamówień Publicznych, dotyczącym stosowania kar umownych w zamówieniach publicznych (marzec 2018r.) "... Zbyt niska kara stanowi natomiast pokusę do nienależytego wykonania zobowiązania, a tym samym nie zabezpieczy prawidłowej realizacji zamówienia publicznego. W każdym przypadku od obu stron umowy w sprawie zamówienia publicznego wymaga się zachowania rozsądku i umiaru w korzystaniu z przysługujących im praw, w poszanowaniu zasady wzajemnej równości."

W związku z powyższym, wnosimy o wprowadzenie analogicznej wysokości kary umownej dla obu stron – tj. 10% wartości kontraktu – co będzie stanowić wyraz zasady równości stron i zapewni sprawiedliwe ukształtowanie stosunku zobowiązaniowego

W związku z powyższym, prosimy o rozważenie uzupełnienia projektu umowy o powyższy zapis.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę projektu umowy. Obowiązujące przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Kodeksu cywilnego nie nakładają na Zamawiającego obowiązku ustanowienia symetrycznych kar umownych na rzecz obu stron umowy. Przewidziane w § 7 projektu umowy kary umowne służą zabezpieczeniu należytego i terminowego wykonania zamówienia publicznego oraz zostały powiązane z obowiązkami Wykonawcy dotyczącymi realizacji przedmiotu umowy. Zgodnie z przyjętym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej równowaga stron umowy nie musi polegać na identycznych zastrzeżeniach w zakresie możliwości naliczania kar umownych, czy też innych aspektów związanych z realizacją zamówienia. I tak m.in. w wyroku KIO z dnia 29 kwietnia 2021 r., sygn. akt KIO 897/21 Izba orzekła, cyt.: *„Stąd wymagania zamawiającego muszą podlegać zwiększonemu rygorowi kontroli i nadzoru. Brak jest zatem podstaw do uznania, że zamawiający, który jest przecież dysponentem środków publicznych, będzie nakładał na siebie określone przez odwołującego rygory w zakresie kar umownych. Zamawiający zainteresowany jest bowiem uzyskaniem rezultatu, zgodnego z jego oczekiwaniami.”*. Jednocześnie przyjmuje się, że sama okoliczność, iż wykonawca proponuje rozwiązanie umowne korzystniejsze z punktu widzenia jego interesów, nie oznacza jeszcze, że postanowienia przyjęte przez zamawiającego naruszają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych. W konsekwencji Zamawiający pozostawia postanowienia projektu umowy bez zmian.

Signature Not Verified
Dokument podpisany przez Patrycja Marciniak;
UMK w Toruniu
Data: 2026.10.22 15:38:39 CEST