

Protokół
z posiedzenia Rady Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu
w dniu 9 kwietnia 2019 r. (godz. 9:00)

Przewodnicząca Rady Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, mgr Justyna Morzy, otworzyła zebranie Rady i powitała zebranych członków Rady obecnych w składzie (*lista obecności w załączeniu*):

- mgr Justyna Morzy – przewodnicząca,
- dr hab. Arkadiusz Czwołek, prof. UMK,
- mgr Henryk Dulanowski,
- dr hab. Piotr Jan Kopiński,
- mgr inż. Janusz Niedźwiecki,
- dr inż. Łukasz Jan Niewiara,
- Paulina Politowska,
- dr hab. Andrzej Rozkosz, prof. UMK,
- mgr Robert Mikołaj Włosiński.

Członkowie Rady przed posiedzeniem otrzymali drogą elektroniczną porządek obrad o następującej treści:

- „1. Zatwierdzenie porządku obrad posiedzenia Rady.
2. Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady w dniu 25 marca 2019 r.
3. Podjęcie uchwały w sprawie opinii dotyczącej projektu Statutu Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu.
4. Informacje bieżące i wolne wnioski”.

Ad. 1

Przewodnicząca Rady zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad punktu nr 5, dotyczącego pisma Przewodniczącego Związku Zawodowego Pracowników Pana mgr. Igora Makacewicza, skierowanego do Przewodniczącej Rady w sprawie zaproszenia na posiedzenie Rady przedstawicieli związków zawodowych w celu przedstawienia opinii na temat projektu Statutu UMK.

Robert Włosiński zapytał o argumentację wniosku, w odpowiedzi na to Przewodnicząca odczytała treść całego wniosku i dodała, że stanowisko związków zawodowych, które zostało załączone również pisemnie do tego wniosku jest już wszystkim członkom Rady znane.

R. Włosiński zaproponował głosowanie za tym, aby zaprosić przedstawicieli związków na spotkanie Rady jeszcze przed głosowaniem w sprawie zaopiniowania projektu Statutu przez Radę.

Łukasz Niewiara zgodził się z Przewodniczącą, że opinia związków zawodowych, przedstawiona w formie pisemnej na 17 stronach jest już na tyle wyczerpująca, że jego zdaniem takie spotkanie nie wniesie już nic nowego do sprawy.

W tej sytuacji, Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek R. Włosińskiego uwzględniający zaproszenie przedstawicieli związków zawodowych na posiedzenie Rady przed głosowaniem w sprawie opinii dotyczącej projektu Statutu UMK (pkt 3 porządku obrad).

W głosowaniu jawnym wniosek nie uzyskał akceptacji. Porządek obrad nie został zmieniony. Wynik głosowania:

- liczba uprawnionych do głosowania – 9
- liczba obecnych – 9
- liczba głosów tak – 3

Ad. 2

Wniosek w sprawie przyjęcie protokołu posiedzenia Rady w dniu 25 marca 2019 r. przeszedł jednogłośnie. Wynik jawnego głosowania:

- liczba uprawnionych do głosowania – 9
- liczba obecnych – 9
- liczba głosów tak – 9
- liczba głosów nie – 0
- liczba głosów wstrzymujących się – 0

Ad. 3

Przechodząc do punktu 3 porządku obrad, Przewodnicząca Rady zaapelowała do członków Rady, aby nie przenosić swoich uprzedzeń wobec Ustawy na projekt Statut UMK, a także, by pamiętać, że Statut nie ma za zadanie uregulowania absolutnie wszystkich kwestii dotyczących funkcjonowania uniwersytetu. Wiele spraw będzie uregulowanych w innych dokumentach wskazanych w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce jak np. regulamin organizacyjny, regulamin pracy, regulamin wynagrodzeń, regulamin studiów itp. Warto też pamiętać, że Statut to nie jest dokument dany raz na zawsze i już nic w nim nie można zmienić.

W pierwszej kolejności Przewodnicząca zaproponowała ustalenie formy procedowania. Przewodnicząca poinformowała o materiałach przesłanych ostatniej nocy przez prof. P. Kopińskiego i przekazała wszystkim członkom ich kserokopie. Poinformowała również, że przekazała ostatnio otrzymane stanowisko Collegium Medicum rektorowi prof. Andrzejowi Tretynowi i odbyła z nim rozmowę w tej sprawie.

Przewodnicząca stwierdziła, że jej zdaniem obecny projekt Statutu UMK wymaga pewnych modyfikacji, w związku z czym zapytała rektora, czy jeśli Rada proponuje jakieś zmiany do projektu Statutu to można liczyć, że rektor jeszcze je przeanalizuje i proponuje Senatowi autopoprawki. Rektor zapewnił, że jest otwarty na propozycje, jeśli tylko będą one racjonalne to oczywiście przedstawi Senatowi.

W tej sytuacji Przewodnicząca powiedziała, że wniesie wniosek, aby Rada pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt Statutu UMK z jednoczesnym przedstawieniem propozycji zmian, które w opinii Rady wpłynęłyby na przejrzystość struktury organizacyjnej uniwersytetu i uwzględniały

najczęściej pojawiające się uwagi środowiska akademickiego. Zdaniem Przewodniczącej nie powinny to być wskazane konkretne paragrafy, lecz kluczowe kwestie wraz z uzasadnieniem.

Przewodnicząca rozdała członkom przygotowany przez siebie wstępny projekt uchwały Rady Nr 2 w sprawie opinii dotyczącej projektu Statutu Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu oraz proponowane uwagi do projektu Statutu, w znacznym stopniu zbieżne z nadesłanymi przez Andrzeja Rozkosza i ogłosiła krótką przerwę na zapoznanie się z tymi materiałami.

Po przerwie Piotr Kopiński zapytał Przewodniczącą czy proponowany projekt uchwały Nr 2 był ustalany z rektorem? Przewodnicząca odpowiedziała, że to wyłącznie jej propozycja i nie rozmawiała z rektorem o konkretnych postulatach, a jedynie poinformowała o atmosferze, niepokojach i istniejących oczekiwaniach środowiska akademickiego UMK, z którymi zapoznali się członkowie Rady.

Robert Włosiński, nawiązując do swojej poprzedniej wypowiedzi, powiedział, że jego zdaniem przed ostatecznym podjęciem decyzji, należałoby uwzględnić wszystkie opinie, dlatego jego zdaniem Rada powinna zaprosić przedstawicieli związków zawodowych.

Dodatkowo R. Włosiński uznał, że należy głosować w sprawie projektu dwa razy: raz czy opinia ma być pozytywna, drugi raz czy ma być negatywna. Jego zdaniem proponowane przez Przewodniczącą poprawki nie zmieniają znacząco sytuacji i nie odpowiadają na liczne oczekiwania. Stwierdził również, że nie można ryzykować, że rektor odrzuci proponowane przez Radę poprawki, a jego zdaniem opinia negatywna znacznie bardziej zmobilizuje rektora do rozpatrzenia proponowanych zmian. W związku z czym R. Włosiński chciałby, aby rada rozważyła również opinię negatywną.

Piotr Kopiński powiedział, że docierają do niego zarzuty, że to Collegium Medicum jest głównie przeciwne projektowi Statutu, natomiast on nie wyobraża sobie, że teraz Rada miałaby odrzucić ciężką pracę Komisji Statutowej. Dlatego zaproponował, by Rada przeanalizowała wszystkie proponowane uwagi, a dopiero na końcu podjęła decyzję, czy Statut zaopiniować pozytywnie czy negatywnie.

Andrzej Rozkosz odniósł się do swoich postulatów – poinformował, że przesłał je do Przewodniczącej, aby je wykorzystwała tak, jak uważa. Ograniczył się jedynie do własnych postulatów i z tego, co widzi w proponowanym projekcie uchwały wszystkie zostały uwzględnione oraz znalazły się też inne, dodatkowe. Za bardzo istotną i ważną zmianę uznał propozycję zapisu, że w Uniwersytecie jest Collegium Medicum, stanowiące związek trzech wydziałów.

Janusz Niedźwiecki nawiązując do wypowiedzi R. Włosińskiego stwierdził, że rektor zwrócił się do Rady z wnioskiem o opinię i zadaniem rady jest na ten wniosek odpowiedzieć, bez gwarancji, że postulaty Rady będą zaakceptowane. Proponowane przez Przewodniczącą zmiany, jego zdaniem, są duże, choć nie rewolucyjne. Z kolei propozycje Collegium Medicum naruszają integralność CM z UMK oraz wyróżniają niektóre wydziały.

J. Niedźwiecki dodał, że przyjąłby tę uchwałę od razu w całości, wraz z proponowanymi przez Przewodniczącą zmianami.

Henryk Dulanowski zaproponował przeprowadzić dwa głosowania:

- 1) Akceptujemy ten Statut, a niektóre elementy do szerszego uregulowania?
- 2) Opiniujemy negatywnie?

Robert Włosiński uznał, że w Collegium Medicum jest zbyt dużo głosów negatywnych, aby móc wydać opinię pozytywną.

Piotr Kopiński zauważył, że opinia negatywna może być konstruktywna, a dopiero po wprowadzeniu zmian przez Komisję Statutową opinia Rady może ulec zmianie na pozytywną. Ponadto, jego zdaniem, nowymi okolicznościami są opinie związków zawodowych, opinie trzech rad dziekańskich Collegium Medicum oraz prośba studentów Samorządu Studenckiego Collegium Medicum o negatywne zaopiniowanie projektu Statutu przez Radę.

Paulina Politowska poinformowała, że takie pismo od Samorządu Studenckiego CM wpłynęło rano przed posiedzeniem Rady (tj. 9 kwietnia br.), ale nie było w nim mowy o prośbie o negatywną opinię, a jedynie nawołanie do ponownego rozpatrzenia sprawy i wypracowanie konsensusu.

Przewodnicząca Rady przypomniała, że prosiła, aby na to posiedzenie wszyscy przygotowali się tak, by każdy z członków, mając na uwadze dobro Uniwersytetu oraz w zgodzie ze swoim sumieniem podjąć odpowiednią decyzję i zwrócić uwagę na to, jakie kwestie należy zmienić. Dlatego zaproponowała przeprowadzenie głosowania.

Łukasz Niewiara wystąpił z propozycją, że aby pogodzić dwie strony, może warto wydać opinię warunkową i zaznaczyć, że przekształci się ona w pozytywną po uwzględnieniu szeregu zmian.

Arkadiusz Czwołek uważał, że jeśli Rada zdecyduje się wydać opinię negatywną, to pozbawia się możliwości złożenia postulatów zmian.

Piotr Kopiński wypowiedział się za opinią negatywną. Zaznaczył, że jest usatysfakcjonowany projektem, jaki przygotowała Przewodnicząca, ale chciałby wszystkie punkty przegłosować.

Andrzej Rozkosz poparł propozycję H. Dulanowskiego, aby zdecydować czy opinia ma być pozytywna czy negatywna. Jego zdaniem opinia pozytywna ze wskazaniem propozycji zmian będzie docenieniem żmudnej pracy wielu osób i sygnałem, że warto wsłuchiwać się w głos Rady.

Henryk Dulanowski przypomniał, że zadaniem ustawowym Uniwersytetu jest przygotowanie nowego Statutu. Jeśli Rada zaopiniuje negatywnie przedłożony projekt to zamiast konstruktywnie przyczynić się do działań zmierzających do uchwalenia Statutu, spowoduje, że te prace cofną się przynajmniej o kilka tygodni.

Przewodnicząca zamknęła dyskusję i przedstawiła wniosek o głosowanie za pozytywnym zaopiniowaniem projektu Statutu UMK ze wskazaniem najważniejszych propozycji zmian.

Piotr Kopiński zawnioskował o głosowanie tajne.

Arkadiusz Czwołek i Łukasz Niewiara zaproponowali najpierw głosowanie za poszczególnymi propozycjami poprawek, a dopiero później za ostateczną decyzją w sprawie opinii.

Andrzej Rozkosz stwierdził, że zadaniem Rady jest zagłosowanie nad przedstawionym projektem Statutu i poprawki nie mają nic do rzeczy. Dlatego najpierw powinno odbyć się głosowanie i jeśli decyzja będzie pozytywna, to dopiero wówczas ustalić czy i jakie poprawki Rada chce zgłosić rektorowi. Jego zdaniem, należy głosować nie nad tym, czy poprawki komuś się podobają, ale czy proponowany projekt Statutu Radzie odpowiada.

Henryk Dulanowski zwrócił uwagę, że poprawki Rady w tej sytuacji nie są żadną gwarancją, a jedynie życzeniem i nadzieją Rady. I będą one głosowane później. W tej chwili jedynym, co można i trzeba zaopiniować jest tekst projektu Statutu, który został Radzie przedłożony.

Arkadiusz Czwołek zaproponował dwie uchwały – jedną o zaopiniowaniu Statutu, drugą o poprawkach.

Robert Włosiński poinformował, że również przygotował projekt uchwały, ale w sprawie negatywnej opinii i chciałby go skserować i rozdać do zapoznania się wszystkim członkom przed głosowaniem.

Andrzej Rozkosz i Janusz Niedźwiecki uznali, że trzeba zdecydować czy projekt Statutu jest dobry i warto nad nim pracować i wtedy opinia pozytywna, czy Statut nadaje się do kosza i wtedy opinia negatywna.

Przewodnicząca ogłosiła 10 minut przerwy na zapoznanie się z materiałami R. Włosińskiego i przygotowanie się do głosowania w trybie tajnym, o co wnioskował P. Kopiński.

Po przerwie głos zabrał P. Kopiński, który zaznaczył, że nie ukrywa, że zamierza głosować negatywnie i do tego namawia również innych. Powiedział, że w jego przekonaniu proponowana uchwała Nr 2 w ogóle nie zaspokaja oczekiwań Collegium Medicum, ani nie stanowi kompromisu.

Przed głosowaniem jednogłośnie wybrano komisję skrutacyjną w składzie: H. Dulanowski i R. Włosiński.

Przystąpiono do tajnego głosowania za przyjęciem pozytywnej opinii, dotyczącej projektu Statutu UMK ze wskazaniem propozycji zmian do rozpatrzenia przez rektora i Senat UMK.

Wniosek został zaakceptowany. Wynik głosowania:

- liczba uprawnionych do głosowania – 9
- liczba obecnych – 9
- liczba głosów tak – 5
- liczba głosów nie – 3
- liczba głosów wstrzymujących się – 1

Głos odrębny R. Włosińskiego w sprawie opinii negatywnej nie był głosowany; zostanie złożony na piśmie jako głos odrębny przez dwie osoby: R. Włosińskiego i P. Kopińskiego (w załączeniu).

Przewodnicząca rozpoczęła dyskusję i głosowania nad kolejnymi propozycjami zmian do Statutu (w załączeniu), które wraz z uchwałą Rady, dotyczącą opinii w sprawie projektu Statutu zostaną przekazane rektorowi wraz z wnioskiem o uwzględnienie i przedłożenie Senatowi UMK.

Przystąpiono do jawnych głosowań nad przyjęciem kolejno punktów 1-5:

- „1. Odstąpić od pomysłu tworzenia kolegiów, których kompetencje w znacznym stopniu dublują szkoły doktorskie i rady dyscyplin, pozostawiając Collegium Medicum jako związek trzech wydziałów.
2. Umożliwić funkcjonowanie, powoływanych przez dziekana, małych jednostek o charakterze naukowo-dydaktycznym, lub dydaktycznym, które spełniałyby funkcje dotychczasowych zespołów, pracowni, laboratoriów itp.
3. Umożliwić tworzenie na Uniwersytecie jednostek o charakterze naukowym, prowadzących badania interdyscyplinarne, ale mniejszych niż centra naukowe.
4. Utworzyć ciało kolegialne np. „radę rozwoju dyscypliny”, dbające o rozwój dyscypliny naukowej nie spełniającej kryteriów liczbowych ewaluacji, posiadających uprawnienia rady dyscypliny z wyjątkiem nadawania stopni naukowych i uprawnienia do nadzorowania studiów doktoranckich.
5. Rozszerzyć kompetencje rady dyscypliny o możliwość wypowiedzi we wszystkich sprawach dotyczących badań naukowych, rozwoju i kształcenia w dyscyplinie objętej zakresem jej działania”.

Wszystkie wnioski, w osobnym głosowaniu dla każdego, zostały zaakceptowane jednogłośnie z wynikiem głosowania:

- liczba uprawnionych do głosowania – 9
- liczba obecnych – 9
- liczba głosów tak – 9
- liczba głosów nie – 0
- liczba głosów wstrzymujących się – 0

Przystąpiono do jawnego głosowania nad przyjęciem punktu 6:

- „6. Zwiększyć reprezentację studentów w radach dziekańskich tak, aby przedstawiciele studentów stanowili 20% składu rady dziekańskiej, niezależnie od struktury organizacyjnej poszczególnych wydziałów”.

Wniosek przeszedł. Wynik głosowania:

liczba uprawnionych do głosowania – 9
liczba obecnych – 9
liczba głosów tak – 8
liczba głosów nie – 0
liczba głosów wstrzymujących się – 1

Przystąpiono do jawnego głosowania nad przyjęciem punktu 7:

„7. Skład Rady Collegium Medicum: prorektor ds. Collegium Medicum jako przewodniczący, dziekani wydziałów wchodzących w skład Collegium Medicum, przewodniczący rad dyscyplin, dyrektor szkoły doktorskiej, członkowie Senatu będący przedstawicielami jednostek wchodzących w skład Collegium Medicum, przedstawiciele studentów w liczbie 20% składu oraz 1 przedstawiciel doktorantów; z głosem doradczym: kanclerz, zastępca kanclerza ds. Collegium Medicum, zastępca kwestora ds. Collegium Medicum, dyrektorzy szpitali uniwersyteckich i przedstawiciele związków zawodowych, oraz osoby zaproszone przez przewodniczącego.”.

Wniosek przeszedł jednogłośnie. Wynik głosowania:

liczba uprawnionych do głosowania – 9
liczba obecnych – 9
liczba głosów tak – 9
liczba głosów nie – 0
liczba głosów wstrzymujących się – 0

Po krótkiej dyskusji dotyczącej punktu 8, przystąpiono do jawnego głosowania nad jego przyjęciem:

„8. Rada Collegium Medicum powinna uzyskać możliwość opiniowania spraw związanych z działalnością Collegium Medicum, a w szczególności wyrażanie opinii w sprawach: tworzenia, przekształcania i likwidacji uniwersyteckich zakładów opieki zdrowotnej; statutu oraz regulaminu organizacyjnego uniwersyteckiego zakładu opieki zdrowotnej; rocznego planu finansowo-rzeczowego uniwersyteckiego zakładu opieki zdrowotnej; umów o współpracy Collegium Medicum z podmiotami zagranicznymi; zmian organizacyjnych w strukturze Collegium Medicum; we wszystkich sprawach przedłożonych przez Prorektora ds. Collegium Medicum, rad dziekańskich tworzących Collegium Medicum albo członków Rady Collegium Medicum w liczbie co najmniej pięciu”.

Wniosek przeszedł. Wynik głosowania:

liczba uprawnionych do głosowania – 9
liczba obecnych – 9
liczba głosów tak – 7
liczba głosów nie – 2
liczba głosów wstrzymujących się – 0

Punkt 9 wzbudził ożywioną dyskusję, w wyniku której dodano zapis o kadencyjności dziekana i przystąpiono do jawnego głosowania nad przyjęciem punktu 9 w następującym brzmieniu:

„9. Zmienić sposób wyboru dziekana tak, aby kandydata na dziekana przedstawiali rektorowi

wszyscy pracownicy wydziału po zakończonej procedurze wyborczej na wydziale. Gdyby rektor nie zaakceptował tego kandydata, pracownicy wydziału przeprowadziliby wybór nowego kandydata. Gdyby druga kandydatura nie spotkała się z akceptacją, rektor mianowałby swego kandydata. Dziekana powołuje rektor, co najwyżej na dwie następujące po sobie czteroletnie kadencje.”.

Wniosek przeszedł. Wynik głosowania:

liczba uprawnionych do głosowania – 9
liczba obecnych – 9
liczba głosów tak – 7
liczba głosów nie – 2
liczba głosów wstrzymujących się – 0

Przystąpiono do jawnego głosowania nad przyjęciem punktu 10:

„10. Zwiększyć skład Rady Uniwersytetu Mikołaja Kopernika do 8 osób ze względu na wielkość Uniwersytetu oraz fakt, że jest to najbardziej szerokoprofilowa uczelnia w Polsce z jednostkami w dwóch miastach”.

Wniosek przeszedł. Wynik głosowania:

liczba uprawnionych do głosowania – 9
liczba obecnych – 9
liczba głosów tak – 8
liczba głosów nie – 0
liczba głosów wstrzymujących się – 1

Po przegłosowaniu punktu 10, Przewodnicząca zaproponowała, aby teraz członkowie Rady zgłaszali swoje wnioski, które również zostaną poddane głosowaniom.

Arkadiusz Czwołek wniósł wniosek o dodanie punktu 11:

„11. Wprowadzić zapis, iż wydziały tworzy, przekształca, likwiduje oraz zmienia ich nazwę rektor, po zasięgnięciu opinii senatu.”.

Wniosek przeszedł. Wynik jawnego głosowania:

liczba uprawnionych do głosowania – 9
liczba obecnych – 9
liczba głosów tak – 6
liczba głosów nie – 0
liczba głosów wstrzymujących się – 3

Arkadiusz Czwołek wniósł wniosek o dodanie punktu 12:

„12. Wprowadzić zapis, aby kandydata na przewodniczącego rady dyscypliny wybierała rada dyscypliny naukowej spośród swoich członków z grupy profesorów, profesorów Uniwersytetu i doktorów habilitowanych reprezentujących daną dyscyplinę naukową”.

Wniosek przeszedł. Wynik jawnego głosowania:

liczba uprawnionych do głosowania – 9
liczba obecnych – 9
liczba głosów tak – 5
liczba głosów nie – 0
liczba głosów wstrzymujących się – 4

Piotr Kopiński wniósł wniosek o dodanie punktu 13:

„13. Zmienić sposób wyboru prorektora ds. Collegium Medicum tak, aby kandydata na prorektora przedstawiali rektorowi wszyscy członkowie Kolegium Elektorów pochodzący z Collegium Medicum. Gdyby rektor nie zaakceptował tego kandydata, członkowie Kolegium Elektorów pochodzący z Collegium Medicum przeprowadziłby wybór nowego kandydata. Gdyby druga kandydatura nie spotkała się z akceptacją, rektor mianowałby swego kandydata”.

Wniosek przeszedł. Wynik jawnego głosowania:

liczba uprawnionych do głosowania – 9
liczba obecnych – 9
liczba głosów tak – 6
liczba głosów nie – 3
liczba głosów wstrzymujących się – 0

Łukasz Niewiara wniósł wniosek o dodanie punktu, dotyczącego zniesienia limitu 70 nauczycieli akademickich niezbędnych do utworzenia wydziału.

Wniosek nie przeszedł. Wynik jawnego głosowania:

liczba uprawnionych do głosowania – 9
liczba obecnych – 9
liczba głosów tak – 4
liczba głosów nie – 4
liczba głosów wstrzymujących się – 1

Łukasz Niewiara wniósł wniosek o dodanie punktu 14:

„14. Włączyć w skład rady dziekańskiej przedstawiciela młodych naukowców”.

Wniosek przeszedł jednogłośnie. Wynik jawnego głosowania:

liczba uprawnionych do głosowania – 9
liczba obecnych – 9
liczba głosów tak – 9
liczba głosów nie – 0
liczba głosów wstrzymujących się – 0

Robert Włosiński wniósł wniosek o zmianę § 48, dotyczącego zatwierdzania planu rzeczowo-finansowego – aby to nie rektor, a Senat zatwierdzał plan.

Wniosek nie przeszedł. Wynik jawnego głosowania:

liczba uprawnionych do głosowania – 9

liczba obecnych – 9
liczba głosów tak – 4
liczba głosów nie – 4
liczba głosów wstrzymujących się – 1

Piotr Kopiński przekazał propozycje zmian do projektu Statutu dotyczące Collegium Medicum (w załączeniu), a następnie wniósł kolejno pięć wniosków, dotyczących:

- 1) Wyszczególnienia trzech jednostek z nazwy w § 34, m.in. Centrum Kształcenia w Języku Angielskim Collegium Medicum.

Wniosek nie przeszedł. Wynik jawnego głosowania:

liczba uprawnionych do głosowania – 9
liczba obecnych – 9
liczba głosów tak – 2
liczba głosów nie – 4
liczba głosów wstrzymujących się – 3;

- 2) Kwestii podległości zastępcy kanclerza CM i zastępcy kwestora CM. Wniosek, aby pracownicy na tych stanowiskach podlegali bezpośrednio prorektorowi ds. Collegium Medicum.

Wniosek nie przeszedł. Wynik jawnego głosowania:

liczba uprawnionych do głosowania – 9
liczba obecnych – 9
liczba głosów tak – 3
liczba głosów nie – 5
liczba głosów wstrzymujących się – 1;

- 3) Przyjęcia zasady, że jednostkami organizacyjnymi w Collegium Medicum mogą być także kliniki, oddziały kliniczne, samodzielne pracownie i laboratoria.

Wniosek nie przeszedł. Wynik jawnego głosowania:

liczba uprawnionych do głosowania – 9
liczba obecnych – 9
liczba głosów tak – 4
liczba głosów nie – 0
liczba głosów wstrzymujących się – 5;

- 4) Umożliwienia powoływania przez rektora, po pozytywnej opinii Senatu, katedr, w skład których wchodzi trzech pracowników.

Wniosek nie przeszedł. Wynik jawnego głosowania:

liczba uprawnionych do głosowania – 9
liczba obecnych – 9
liczba głosów na tak – 2
liczba głosów na nie – 6
liczba głosów wstrzymujących się – 1;

- 5) Przyjęcia zapisu, że „*rektor w sprawach regulaminu organizacyjnego, regulaminu pracy oraz regulaminu wynagrodzeń zasięga opinii związków zawodowych działających w UMK*” –

Wniosek przeszedł jednogłośnie. Wynik jawnego głosowania:

liczba uprawnionych do głosowania – 9

liczba obecnych – 9

liczba głosów tak – 9

liczba głosów nie – 0

liczba głosów wstrzymujących się – 0.

Piotr Kopiński wspomniał również o wniosku dotyczącym potrzeby ustalenia i sprecyzowania algorytmu, wg którego sprawiedliwie dzielony byłyby środki finansowe z subwencji przyznawanej przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Porzucił jednak ten wniosek, z zastrzeżeniem, że w przyszłości chciałby wrócić do tego punktu.

Łukasz Niewiara wniósł wniosek o dodanie punktu 16, dotyczącego poszerzenia grona osób, które mogłyby pełnić funkcje prorektora, dziekana i prodziekana o osoby ze stopniem doktora.

Wniosek nie przeszedł. Wynik jawnego głosowania:

liczba uprawnionych do głosowania – 9

liczba obecnych – 9

liczba głosów tak – 4

liczba głosów nie – 3

liczba głosów wstrzymujących się – 2

Andrzej Rozkosz wniósł ten sam wniosek, ale z ograniczeniem tylko do pełnienia funkcji prodziekana:

„16. Rada Uniwersytetu postuluje, aby funkcje prodziekana mogły pełnić osoby ze stopniem doktora”.

Wniosek przeszedł jednogłośnie. Wynik jawnego głosowania:

liczba uprawnionych do głosowania – 9

liczba obecnych – 9

liczba głosów tak – 9

liczba głosów nie – 0

liczba głosów wstrzymujących się – 0

Więcej wniosków nie było.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie tych 16, przegłosowanych przez Radę, propozycji zmian do tekstu projektu Statutu UMK w formie załącznika do uchwały Rady Uniwersytetu Nr 2 w sprawie opinii dotyczącej projektu Statutu Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu.

Wniosek przeszedł. Wynik jawnego głosowania:

liczba uprawnionych do głosowania – 9

liczba obecnych – 9

liczba głosów na tak – 7

liczba głosów na nie – 2

liczba głosów wstrzymujących się – 0

Przewodnicząca podziękowała wszystkim członkom za ogromne zaangażowanie w przygotowanie opinii projektu Statutu UMK. To pierwsze i niezmiernie ważne zadanie pierwszej Rady Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu. Zdaniem Przewodniczącej, Rada wykazała w swoich pracach troskę o rozwój Uniwersytetu.

Ad. 4

Przewodnicząca Rady poruszyła kwestie organizacyjne, dotyczące używania dwóch adresów e-mail Rady – adresu przeznaczonego do porozumiewania się członków Rady oraz adresu przeznaczonego dla osób spoza Rady, pragnących skontaktowania się z Radą tj. *rada.uniwersytetu@umk.pl*.

Ustalono termin wrześniowego posiedzenia na dzień 11 września br. o godz. 10:00.

Przewodnicząca zaproponowała poddanie pod głosowanie wniosku Przewodniczącego Związku Zawodowego Pracowników pana mgr. Igora Makacewicza.

Arkadiusz Czwołek zaproponował zadeklarowanie przedstawicielom związków zawodowych chęci spotkania pod warunkiem, że będą oni zainteresowani spotkaniem na najbliższym zaplanowanym posiedzeniu Rady, tj. w dniu 14 maja br..

Wniosek przeszedł. Wynik jawnego głosowania:

liczba uprawnionych do głosowania – 9

liczba obecnych – 9

liczba głosów tak – 8

liczba głosów nie – 0

liczba głosów wstrzymujących się – 1

Przewodnicząca Rady podziękowała zebranych za przybycie i zamknęła posiedzenie.

Posiedzenie Rady Uniwersytetu w dniu 9 kwietnia 2019 r. rozpoczęło się o godzinie 9:00, a zakończyło o 15:45.

Protokół sporządziła Karolina Bratkowska.

**Przewodnicząca
Rady Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu**

mgr Justyna Morzy