

**Protokół
z posiedzenia Rady Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu
w dniu 29 marca 2019 r. (godz. 10:00)**

Przewodnicząca Rady Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, mgr Justyna Morzy, otworzyła zebranie Rady i powitała zebranych członków Rady obecnych w składzie (*lista obecności w załączeniu*):

- mgr Justyna Morzy – przewodnicząca,
- dr hab. Arkadiusz Czwołek, prof. UMK,
- mgr Henryk Dulanowski,
- dr hab. Piotr Jan Kopiński,
- mgr inż. Janusz Niedźwiecki,
- dr inż. Łukasz Jan Niewiara,
- dr hab. Andrzej Rozkosz, prof. UMK,
- mgr Robert Mikołaj Włosiński.

oraz zaproszoną na posiedzenie, zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami, delegację przedstawicieli Wydziału Lekarskiego Collegium Medicum:

- dziekan Wydziału Lekarskiego dr hab. Katarzynę Pawlak-Osińską, prof. UMK,
- prof. dr hab. Małgorzatę Tafil-Klawe,
- prof. dr. hab. Jana Styczyńskiego.

Członkowie Rady przed posiedzeniem otrzymali drogą elektroniczną porządek obrad o następującej treści:

- „1. Zatwierdzenie porządku obrad posiedzenia Rady.
2. Przedstawienie postulatów dot. projektu Statutu UMK przez dziekan Wydziału Lekarskiego dr hab. Katarzynę Pawlak-Osińską, prof. UMK oraz dwóch przedstawicieli Wydziału.
3. Dyskusja z udziałem Przewodniczącego Komisji Statutowej dr Tomaszem Jędrzejewskim nt. zapytań i uwag zgłoszonych przez członków Rady do projektu Statutu UMK.
4. Przyjęcie protokołów z dwóch posiedzeń Rady w dniach 4 oraz 7 marca 2019 r.
5. Informacje bieżące i wolne wnioski”.

Ad. 1

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie porządku obrad. W głosowaniu jawnym jednogłośnie przyjęto porządek obrad posiedzenia Rady w dniu 29 marca 2019 roku:

- liczba uprawnionych do głosowania – 9
- liczba obecnych – 8
- liczba głosów tak – 8
- liczba głosów nie – 0
- liczba głosów wstrzymujących się – 0

Ad. 2

Przewodnicząca Rady poprosiła Panią Dziekan Wydziału Lekarskiego prof. Katarzynę Pawlak-Osińską o przedstawienie postulatów, dotyczących projektu Statutu UMK. Pani Dziekan poinformowała, że przygotowała materiały dla wszystkich członków Rady, które na koniec spotkania wręczy.

Materiały w załączeniu do protokołu.

Następnie Pani Dziekan przeszła do omówienia postulatów, dotyczących projektu Statutu UMK.

K. Pawlak-Osińska stwierdziła, że rozwiązania prezentowane w projekcie Statutu UMK nie są konieczne w kontekście nowej ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* i nie widzi powodów, aby zmieniać dotychczasową strukturę Collegium Medicum. Działania Wydziału lekarskiego zmierzały do tego, aby prowadzić długie rozmowy z Komisją Statutową, a tymczasem Komisja oczekiwała jedynie konkretnych uwag i propozycji poprawek do już napisanych paragrafów.

Jako 3 kluczowe zastrzeżenia do projektu Statutu UMK, K. Pawlak-Osińska wymieniła:

- zmianę struktury organizacyjnej,
- zapisy statutu zmierzające do przetasowań kadrowych,
- obawy o finanse Collegium Medicum (brak konkretnej informacji, jaką kwotę otrzyma Collegium Medicum z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego w ramach subwencji dla UMK).

Najważniejszym postulatem, zdaniem K. Pawlak-Osińskiej jest problem autonomii Collegium Medicum. K. Pawlak-Osińska podkreśla, że w projekcie Statutu UMK tej autonomii w ogóle nie ma. Porównując ten Statut do Statutu Uniwersytetu Jagiellońskiego i Collegium Medicum UJ, które jej zdaniem działa na takich samych zasadach jak Collegium Medicum UMK – Statut UJ jest znacznie lepiej skonstruowany.

Następnie głos zabrała prof. Małgorzata Tafil-Klawe, która zaczęła od tego, że niestety nie wszyscy mogli brać udział w pracach nad Statutem UMK. Stwierdziła, że dawniej UMK było bardzo demokratycznym Uniwersytetem, natomiast aktualny projekt Statutu jest bardzo niedemokratyczny, a cała władza jest skupiona w rękach rektora. Zdaniem M. Tafil-Klawe Statut UMK powinien zawierać jasno określony zapis: „autonomia Collegium Medicum” i dodała, że ma podstawy, aby mówić to nie tylko w imieniu Wydziału Lekarskiego. Należy wyraźnie określić ramy tej autonomii.

Następnie głos zabrał prof. Jan Styczyński. Zwracając się do wszystkich członków

Rady, poprosił, aby zaopiniowali negatywnie obecny projekt Statutu oraz aby wskazali konieczność wprowadzenia w nim wielu zmian. J. Styczyński przypomniał, że Collegium Medicum powstało w 2004 r. na wzór krakowski, więc jest naturalnym, że CM UMK wzoruje się na UJ. Projekt Statutu UJ jest dla niego dokładnie tym, czego Collegium Medicum w Bydgoszczy oczekuje w projekcie Statutu UMK. J. Styczyński dodał, że sposób przyjmowania uwag Collegium Medicum przez Komisję Statutową pozostawia wiele do życzenia. Obecny projekt Statutu daje rektorowi tak ogromne prawo decydowania o sprawach Collegium Medicum, że poczucie bezpieczeństwa i troski o dobro oraz przyszłość Collegium Medicum zostało zachwiane. Jego zdaniem, właśnie z poczucia troski o CM wynika prośba do Rady Uniwersytetu, aby zaopiniowała projekt Statutu UMK negatywnie.

K. Pawlak-Osińska podsumowała te wypowiedzi i zaznaczyła, że Wydział Lekarski w swoich postulatach nie jest sam. Dodała, że Komisja Statutowa uwzględniła poprawki wniesione przez Wydział Farmaceutyczny, ale według niej tylko te mało istotne.

Przewodnicząca Rady zapytała członków Rady, czy mają pytania i zachęciła do ich zadawania.

Andrzej Rozkosz nawiązując do postulatu o braku autonomii, zapytał czy Wydział Lekarski wyobraża sobie spełnienie ich postulatów, ale w proponowanej strukturze, czyli bez rad wydziałów?

M. Tafil-Klawe odpowiedziała, że możliwe jest wszystko, ale na pewno byłoby znacznie lepiej, gdyby mogli pozostać w dotychczasowej strukturze. K. Pawlak-Osińska dodała, że dla nich Rada Wydziału to ponad 100 osób i każdą sprawę zawsze na niej przepracowują. Według niej tak duża rada, to wolna rada, a w nowej strukturze, już nie będzie dla niej miejsca.

Piotr Kopiński zapytał czy zniesienie rad wydziałów niszczy poczucie przynależności do społeczności akademickiej oraz czy oczekiwaniem Wydziału Lekarskiego jest, aby rada negatywnie zaopiniowała Statut?

Na oba pytania, padła twierdząca odpowiedź, której udzieli K. Pawlak-Osińska i J. Styczyński.

Przewodnicząca Rady dodała, że Rada poza wydaniem opinii pozytywnej lub negatywnej, może również wydać opinię pozytywną ze wskazaniem konkretnych wniosków do rozpatrzenia przez rektora i Senat.

Janusz Niedźwiecki stwierdził, że problem tkwi w tym, że Wydział Lekarski nie ma sugestii konkretnych zmian, a chcąc zachować starą strukturę trzeba liczyć się z pisaniem Statutu od nowa.

Arkadiusz Czwólek uważał, że jedną z możliwości jest wprowadzenie punktu lub rozdziału o odrębnej strukturze tylko dla Collegium Medicum, na co J. Niedźwiecki odpowiedział, że trudno sobie wyobrazić funkcjonowanie dwóch odrębnych struktur w ramach jednego Uniwersytetu.

Przewodnicząca Rady zauważyła, że po raz pierwszy usłyszała konkretny wniosek ze strony Wydziału Lekarskiego jeśli chodzi o kwestię autonomii, czyli wniosek o dodanie określonego zapisu w Statucie: hasła „autonomia” oraz jego definicji. Z kolei, wszystkie wcześniejsze wnioski do Komisji Statutowej dotyczyły jedynie bardzo ogólnego stwierdzenia o zachowanie autonomii w Collegium Medicum. W dotychczasowym Statucie UMK nie ma słowa „autonomia”, a jedynie zapisy o niej świadczące.

M. Tafil-Klawe odpowiedziała, że aktualnie obowiązujący Statut powstawał w innych

realiach, zakładał inną strukturę i wówczas nie było takich obaw jak obecnie, w związku z czym nie było takiej potrzeby.

Henryk Dulanowski zapytał czy niechęć środowiska Wydziału Lekarskiego jest skierowana do projektu Statutu czy dotyczy ustawy? Stwierdził, że po wysłuchaniu stanowisk przedstawicieli Wydziału Lekarskiego odnosi wrażenie, że zaprezentowane kwestie wynikają z kwestionowania nowej ustawy.

Dodał również, że jako dla osoby z zewnątrz jest swoistym problemem fakt, że w zdecydowanej większości delegaci CM podkreślają wyłącznie sprawy Collegium Medicum. Brakuje mu natomiast jakiegoś powiązania z UMK. Dlatego razi go przedstawianie postulatów i argumentowanie wypowiedzi przez przedstawicieli Wydziału Lekarskiego w taki sposób, jakby Collegium Medicum było odrębną od UMK uczelnią. Zdaniem H. Dulanowskiego, skupienie się na problemie Collegium Medicum jest tak duże, że brakuje myślenia o Uniwersytecie jak o całości.

Ponadto, H. Dulanowski zauważył, że każda zmiana budzi niepokój i sformułował dwa pytania do przedstawicieli Wydziału Lekarskiego: czy dążenie do zachowania dotychczasowej struktury nie stanowi naturalnej obrony obecnego stanu rzeczy oraz czy, mówiąc o braku demokracji uważają, że stan obecny nie wymaga żadnych zasadniczych zmian?

K. Pawlak-Osińska, odnosząc się do pierwszej części wypowiedzi H. Dulanowskiego odpowiedziała, że nie są przeciwko ustawie i chcieliby, aby przyjąć w UMK rozwiązania, jakie znalazły się w projektach statutu Uniwersytetu Jagiellońskiego czy Wrocławskiego, które również są zgodne z ustawą.

M. Tafil-Klawe, odpowiadając na dalszą część wypowiedzi H. Dulanowskiego stwierdziła, że Wydział Lekarski identyfikuje się z UMK i czuje się częścią Uniwersytetu. Jednak uważa, że to mogłoby zadziałać w drugą stronę i część toruńska również mogłaby nieco dostosować się do oczekiwań części bydgoskiej. Na pytanie o wprowadzenie zmian, M. Tafil-Klawe odpowiedziała, że woli obecną sytuację i dlatego nie chcieliby jej zmieniać.

Łukasz Niewiara zapytał, czy ta autonomia ma zmierzać w stronę tylko organizacji wydziałowej czy też w stronę wyłączenia się i powiązania jedynie unią personalną w postaci rektora? Takie rozwiązanie budzi jego obawy.

M. Tafil-Klawe odpowiedziała, że punktem odniesienia jest projekt Statutu UJ i nie ma potrzeby dążenia do jeszcze większej odrębności, a przed rektorem odpowiada prorektor ds. Collegium Medicum.

Przewodnicząca Rady zapytała przedstawicieli Wydziału Lekarskiego czy aktualny Regulamin Organizacyjny UMK uważają za właściwy, na co M. Tafil-Klawe odpowiedziała, że nie.

Ł. Niewiara dodał, że jego zdaniem wszyscy powinni dążyć do współpracy oraz zacieśniać więzi i integrować się, zamiast separować czy rywalizować.

Robert Włosiński zapytał przedstawicieli Wydziału Lekarskiego, kiedy dowiedzieli się o istnieniu Komisji Statutowej? Dodał, że dziwi go wciąż tajność jej działania i uważa, że to jest główny powód aktualnych problemów.

K. Pawlak-Osińska odpowiedziała, że o samym istnieniu Komisji bez personalnych informacji dowiedziała się w październiku 2018 r.

R. Włosiński przypomniał, że Przewodniczący Komisji Statutowej mówił, że Senat zatwierdzi wielkość środków pieniężnych dla Collegium Medicum i zapytał, jakiego algorytmu do wyliczenia tych środków Collegium Medicum oczekuje, który by ich satysfakcjonował?

P. Kopiński dołączył do tego pytania, przypominając, że Przewodniczący Komisji Statutowej zapewnił, że Collegium Medicum będzie finansowane, według starego zwyczaju, proporcjonalnie i sprawiedliwie. Pozostaje pytanie, jak te środki wyodrębnić w przyszłości?

Przewodnicząca Rady, przypomniała, że Przewodniczący Komisji Statutowej informował, że w tym roku Uniwersytet nie otrzymał jeszcze subwencji, a Minister nie poinformował, ile środków z tej subwencji stanowi część przeznaczona dla Collegium Medicum. Z kolei, jeśli chodzi o stworzenie algorytmu, to jest to niemożliwe, ponieważ co roku Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego zmienia algorytm przyznawania środków.

M. Tafil-Klawe zgodziła się z Przewodniczącą Rady, że stworzenie takiego algorytmu jest niestety niemożliwe.

Rozpoczęła się krótka dyskusja dotycząca różnych wariantów możliwości zaopiniowania przez Radę Uniwersytetu projektu Statutu UMK.

Ł. Niewiara podsumował dyskusję stwierdzeniem, że każda opinia będzie lepsza, niż wstrzymanie się od niej, ponieważ to zablokuje procedowanie ustawy.

Przewodnicząca Rady podziękowała przedstawicielom Wydziału Lekarskiego za przybycie i pożegnała delegację.

Ad. 3

Zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami, na tę część posiedzenia przybył Przewodniczący Komisji Statutowej dr Tomasz Jędrzejewski, aby dokończyć dyskusję nt. zapytań i uwag zgłoszonych przez A. Rozkosza, który poprzednie posiedzenie musiał opuścić wcześniej.

Przewodnicząca Rady powitała Przewodniczącego Komisji Statutowej i oddała głos A. Rozkoszowi.

A. Rozkosz stwierdził, że zależy mu na przedstawieniu swojego punktu widzenia nt. projektu Statutu UMK, natomiast konkretnych pytań nie ma.

Najważniejsze kwestie, jakie zostały poruszone przez A. Rozkosza to m.in.:

- dopuszczenie w Statucie istnienia mniejszych struktur organizacyjnych, nie będących jednostkami interdyscyplinarnymi,
- problem rad naukowych dyscyplin, które nie będą podlegały ewaluacji,
- konieczność wzmocnienia pozycji rad dyscyplin,
- aby zlikwidować kolegia w obecnym kształcie i przekazać niektóre ich zadania szkołom doktorskim oraz radom dyscyplin; pozostawić jedynie Collegium Medicum jako związek trzech wydziałów.

Przewodniczący Komisji Statutowej ustosunkował się do kwestii poruszonych przez A. Rozkosza i odpowiedział na kolejne pytania członków Rady.

A. Czwołek zapytał Przewodniczącego Komisji Statutowej, kiedy jest możliwe naniesienie ewentualnych, zgłoszonych poprawek do projektu Statutu – czy dopiero po jego przyjęciu?

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że jest to możliwe już wcześniej, w ramach autopoprawek. Jeśli rektor uzna, że należy dane poprawki uwzględnić, to zostaną one przedstawione Senatowi. Często są pozytywne opinie, ale z sugestiami, aby niektóre kwestie zmienić i wówczas po akceptacji rektora Komisja Statutowa na posiedzenie Senatu przygotowuje odpowiednie propozycje zapisów.

R. Włosiński zapytał, jaką gwarancję ma Rada Uniwersytetu, że sugestie i poprawki, które przedstawi w swojej opinii, zostaną przez Komisję Statutową uwzględnione w projekcie Statutu?

Przewodniczący odpowiedział, że nie może odpowiadać za rektora, który podejmuje decyzje. Po opinii Rady, Komisja Statutowa przedstawi rektorowi zgłoszone przez Radę uwagi, a rektor zdecyduje, które uwagi chce uwzględnić i te uwagi Komisja Statutowa naniesie do projektu, który zostanie przedstawiony na posiedzeniu Senatu. Komisja Statutowa również może rekomendować rektorowi pewne rozwiązania.

Ł. Niewiara zapytał Przewodniczącego Komisji o § 74 Statutu dotyczący tego, że rektorem może zostać osoba pełniąca funkcje kierownicze – i chciałby ten zapis doprecyzować, jako, że funkcje kierownicze istnieją od bardzo niedawna. Przewodniczący odpowiedział, że nie ma problemu, aby taki zapis dodać w przepisach przejściowych.

Następnie A. Czwołek i Przewodniczący Komisji Statutowej opuścili zebranie.

Ad. 5

R. Włosiński, nawiązując do spotkania z przedstawicielami Wydziału Lekarskiego w pierwszej części posiedzenia, stwierdził, że nie można pominąć ich postulatów.

P. Kopiński uznał, że są potrzebne bardziej precyzyjne zapisy, co wynika z zachwiania poczucia bezpieczeństwa Collegium Medicum.

J. Niedźwiecki zwrócił uwagę, że Wydział Lekarski, aż do tego spotkania z Radą, nie przedstawił żadnych konkretnych sugestii czy uwag do projektu Statutu UMK i wystąpił z wnioskiem, aby przekazać kopię otrzymanych materiałów rektorowi.

Przystąpiono do jawnego głosowania. Wniosek przeszedł jednogłośnie:

liczba uprawnionych do głosowania – 9

liczba obecnych – 7

liczba głosów tak – 7

liczba głosów nie – 0

liczba głosów wstrzymujących się – 0

Przewodnicząca Rady, nawiązując do zaplanowanego na 9 kwietnia 2019 r. posiedzenia Rady, poprosiła wszystkich członków o przygotowanie się, aby można było sprawnie obradować.

Ad. 4

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady w dniu 4 marca 2019 r. W głosowaniu jawnym jednogłośnie przyjęto protokół:

liczba uprawnionych do głosowania – 9
liczba obecnych – 7
liczba głosów tak – 7
liczba głosów nie – 0
liczba głosów wstrzymujących się – 0

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady w dniu 7 marca 2019 r. W głosowaniu jawnym jednogłośnie przyjęto protokół:

liczba uprawnionych do głosowania – 9
liczba obecnych – 7
liczba głosów tak – 7
liczba głosów nie – 0
liczba głosów wstrzymujących się – 0

Przewodnicząca Rady podziękowała zebranych za przybycie i zamknęła posiedzenie.

Posiedzenie Rady Uniwersytetu w dniu 29 marca 2019 r. rozpoczęło się o godzinie 10:00, a zakończyło o 15:10.

Protokół sporządziła Karolina Bratkowska.

**Przewodnicząca
Rady Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu**

mgr Justyna Morzy