

Protokół
posiedzenia Rady Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu
w dniu 14 maja 2019 r. (godz. 10:00)

Przewodnicząca Rady Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, mgr Justyna Morzy, otworzyła zebranie Rady i powitała zebranych członków Rady obecnych w składzie (*lista obecności w załączeniu*):

- mgr Justyna Morzy – przewodnicząca,
- dr hab. Arkadiusz Czwołek, prof. UMK,
- mgr Henryk Dulanowski,
- dr hab. Piotr Kopiński,
- mgr inż. Janusz Niedźwiecki,
- dr inż. Łukasz Jan Niewiara,
- Paulina Politowska,
- dr hab. Andrzej Rozkosz, prof. UMK,
- mgr Robert Mikołaj Włosiński

oraz zaproszonych na posiedzenie, zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami, przedstawicieli organizacji związkowych działających w Uniwersytecie:

- prof. dr hab. Stanisław Biniak, przewodniczący Komisji Uczelnianej NSZZ „Solidarność” przy UMK,
- mgr Adam Wróblewski, prezes Zarządu ZNP przy UMK,
- mgr Igor Makacewicz, przewodniczący Związku Zakładowego Pracowników Collegium Medicum UMK,
- prof. dr hab. Maciej Świątkowski, przewodniczący Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność” Collegium Medicum UMK,
- dr hab. Bartosz Awianowicz, prof. UMK, Komisja Tymczasowa Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Inicjatywa Pracownicza przy UMK w Toruniu.

Członkowie Rady przed posiedzeniem otrzymali drogą elektroniczną porządek obrad o następującej treści:

„I Część

1. Spotkanie z przedstawicielami organizacji związkowych działających w Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu nt. Statutu UMK.

II Część

1. Zatwierdzenie porządku obrad posiedzenia Rady.
2. Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady w dniu 29 marca 2019 r.
3. Przyjęcie protokołu posiedzenia Rady w dniu 9 kwietnia 2019 r.

4. Informacja Przewodniczącej Rady Uniwersytetu z przebiegu posiedzenia Senatu UMK w dniu 16 kwietnia 2019 r.
5. Prezentacja elektronicznego systemu współpracy członków Rady Uniwersytetu – ref. pracownik Uczelnianego Centrum Informatycznego.
6. Informacje bieżące i wolne wnioski”.

I Część

Ad. 1

Prof. Stanisław Biniak pogratulował Przewodniczącej oraz członkom Rady wyboru do Rady Uniwersytetu oraz poinformował o przedstawicielu organizacji związkowej - dr hab. Pawle Burduku, prof. UMK - z Międzyzakładowego Oddziału Terenowego Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Lekarzy przy CM i Szpitalu Uniwersyteckim nr 1 w Bydgoszczy, który nie mógł uczestniczyć w posiedzeniu z przyczyn służbowych.

Następnie S. Biniak krótko poinformował o zaangażowaniu związków zawodowych w proces opiniowania projekty Statutu UMK. Nie ulega wątpliwości, że uprawnienia związków, wynikające z ustawy, powinny być uwzględnione również w Statucie UMK. O to zabiegały związki zawodowe i ostatecznie w Statucie UMK te uprawnienia zostały wpisane. Przewodniczący Komisji NSZZ „Solidarność” zwrócił uwagę na uprawnienia związków zawodowych w procesie przygotowywania aktów prawnych, związanych z wdrożeniem nowej ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce i przekazał Przewodniczącej Rady kopię pisma, przypominającego o tych uprawnieniach, jakie związki zawodowe przekazały władzom Uniwersytetu.

Z kolei głos zabrał prof. Maciej Świątkowski, który opowiedział o swojej drodze zawodowej i doświadczeniach w pracy w Collegium Medicum oraz przedstawił problemy, które jego zdaniem wywołują niepokoje w środowisku Collegium Medicum. Wśród nich wskazał: włączenie Akademii Medycznej w Bydgoszczy do UMK w 2004 r., która to decyzja miała charakter polityczny i jego zdaniem środowisko medyczne w Bydgoszczy zostało wówczas oszukane, bo nikt nie poinformował, że to jest likwidacja uczelni a nie włączenie w struktury UMK. Zdaniem mówcy, z perspektywy minionych 15 lat, CM w ogóle nie rozwija się w zakresie naukowo-badawczym, a z Uniwersytetu o środki pieniężne Collegium Medicum otrzymywało jedynie na drobne sprawy. Wskazał także na małą liczbę wniosków z CM, składanych na projekty i konkursy finansowane ze środków Unii Europejskiej. To sprawia, że CM boryka się z problem braku nowoczesnej aparatury, która mogłaby być finansowana ze środków UE. Władzom Uniwersytetu M. Świątkowski zarzuca niegospodarność finansową związaną z niewykorzystaniem obiektu przy ul. Dworcowej w Bydgoszczy oraz zamiar rektora, aby utworzyć Wydział Lekarski w Toruniu, co może ograniczyć ambicje i chęć rozwoju Collegium Medicum.

Następnie głos zabrał mgr Adam Wróblewski, który zwrócił uwagę na jedną kwestię: w zakresie monitorowania zarządzania uczelnią należy sprawdzać, czy wszystkie środki przeznaczone na wynagrodzenia w danym roku są wykorzystywane tam, gdzie powinny.

Mgr Igor Makacewicz jako problem wskazał zapis §55 Statutu UMK, określający zadania prorektora ds. CM oraz kwestię jego podległości pod rektora. Środowisko CM obawia się, że rektor arbitralnie może prowadzić politykę kadrową w CM.

S. Biniak zaapelował o porozumienie w sprawach, które w jednym zakładzie pracy powinny być rozstrzygane tak samo, jak np. sposób zatrudniania i rozwiązywania umów o pracę. Są oczywiście obszary gdzie ta odrębność musi być i jako przykład podał powiedział, że dwa odrębne porozumienia płacowe z rektorem – osobne dla części toruńskiej (już zawarte) i osobne dla części bydgoskiej

(trwają rozmowy). Konieczność dwóch porozumień uzasadnił tym, że dla UMK i dla Collegium Medicum przyznawane są odrębne środki finansowe w ramach subwencji.

Prof. Bartosz Awianowicz zwrócił uwagę na zadania Rady Uniwersytetu dotyczące funkcji nadzorczych. Wśród nich widziałby sprawy dotyczące np. mobbingu wśród pracowników oraz płac. Dodał, że zarówno wszystkie organizacje związkowe, jak i Rada Uniwersytetu, to ciała, które powinny myśleć o UMK, przede wszystkim, jako o całości.

Przewodnicząca Rady odniosła się do wypowiedzi M. Świątkowskiego i nazwała nieupoważnionym publiczne twierdzenie, że 15 lat temu Akademia Medyczna w Bydgoszczy została oszukana i niepoinformowana o likwidacji. Senat Akademii podjął wówczas jednomyślnie uchwałę o połączeniu z UMK. Zarzut, że Uniwersytet przekazywał Collegium Medicum środki pieniężne tylko na drobne sprawy jest nieprawdziwy, bowiem do roku 2019 środki na działalność CM przekazywało Ministerstwo Zdrowia i wewnątrz Collegium Medicum były rozdysponowywane.

Piotr Kopiński przypomniał prośbę o autonomizację Collegium Medicum oraz o wyodrębnienie jego podległości.

Arkadiusz Czwołek, podsumowując wypowiedzi przedstawicieli organizacji związkowych stwierdził, że zauważają oni przede wszystkim dwa problemy: kwestie podległości w strukturze zarządzania Uniwersytetem oraz kwestie finansowe. Zapytał, czy jest jeszcze coś, czemu chcieliby, aby Rada się przyjrzała?

Odpowiedzi udzielił S. Biniak – dodał, że są jeszcze kwestie pracownicze, tj. sposób zatrudniania i zwalniania pracowników.

Henryk Dulanowski stwierdził, że przysłuchując się wypowiedziom dochodzi do wniosku, że największym problemem jest to, że wszyscy mówią o przeszłości i skupiają się głównie na tym, co było, zamiast więcej czasu poświęcić na rozmowy o kwestiach, które dziś realnie można zmienić na lepsze. Poruszył też sprawę rozwoju naukowo-badawczego, mówiąc, że ważne jest, aby stworzyć lepszy klimat dla takiego rozwoju i dynamizować te procesy, ale należy pamiętać, że to jest zadanie na lata. Zauważył także problem, że osoby z Bydgoszczy mówią tylko o Collegium Medicum, zamiast o Uniwersytecie jako o całości.

Robert Włosiński wyraził swoje zadowolenie z tego spotkania, jednak dodał, że ubolewa, że ma ono miejsce dopiero po uchwaleniu Statutu, a nie przed, o co wnioskował na piśmie, a co zostało przez Radę przegłosowane negatywnie. Zwrócił uwagę, że źle się stało, iż to rektor będzie zatwierdzał plan rzeczowo-finansowy Uniwersytetu. Jego zdaniem powinna to być kompetencja Senatu. Dodał, że wierzy w to, że uchwalony Statut będzie podlegał bieżącej weryfikacji, a rektorowi bardzo współczuje odpowiedzialności, jaką obecnie ma, ponieważ wszystkie powstające problemy będą teraz spływać właśnie do niego. Zapewnił także, że organizacje związkowe mogą liczyć na Radę Uniwersytetu.

Łukasz Niewiara skierował pytanie do przedstawicieli organizacji związkowych – odniósł się do ostatniego listu rektora, dotyczącego podwyższenia wynagrodzeń i zapytał czy organizacje związkowe próbowały iść w kierunku, aby wynagrodzenie profesora na danym wydziale było bazą, od której procentowo byłyby określone wynagrodzenia dla pozostałych stanowisk tak, aby przy zwiększeniu wynagrodzenia dla profesora, inne wynagrodzenia automatycznie również wzrastały, dzięki czemu młodzi pracownicy nie byliby pomijani. S. Biniak odpowiadając zapewnił, że związki zawodowe na bieżąco analizują kwestie wynagrodzeń. Dodał, że wkrótce będą uzgadniać regulamin wynagrodzeń, który musi powstać w Uniwersytecie i będą mieć na uwadze fakt, że nowa ustawa już trochę spłaszczyła płace.

Przewodnicząca Rady podziękowała za spotkanie i przedstawienie oczekiwań przez przedstawicieli organizacji związkowych. Potwierdziła deklaracje, które w trakcie dyskusji już padły – dotyczące chęci współpracy w przyszłości. Przedstawiciele organizacji związkowych również wyrazili zadowolenie ze spotkania i pożegnali się z członkami Rady.

Przewodnicząca ogłosiła 10 minut przerwy.

Część II

Ad. 1

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie porządku obrad. W głosowaniu jawnym jednogłośnie przyjęto porządek obrad posiedzenia Rady w dniu 14 maja 2019 roku:

- liczba uprawnionych do głosowania – 9
- liczba obecnych – 9
- liczba głosów tak – 9
- liczba głosów nie – 0
- liczba głosów wstrzymujących się – 0

Ad. 2

Przewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady w dniu 29 marca 2019 r. Wniosek przeszedł jednogłośnie. Wynik jawnego głosowania:

- liczba uprawnionych do głosowania – 9
- liczba obecnych – 9
- liczba głosów tak – 9
- liczba głosów nie – 0
- liczba głosów wstrzymujących się – 0

Ad. 3

Przewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady w dniu 9 kwietnia 2019 r. Po wprowadzeniu drobnych uwag, wniosek przeszedł jednogłośnie. Wynik jawnego głosowania:

- liczba uprawnionych do głosowania – 9
- liczba obecnych – 9
- liczba głosów tak – 9
- liczba głosów nie – 0
- liczba głosów wstrzymujących się – 0

Ad. 4

Przewodnicząca przekazała informacje z przebiegu posiedzenia Senatu UMK w dniu 16 kwietnia 2019 r., podczas którego uchwalony został Statut UMK. Rektor poinformował Senat o uchwale Rady Uniwersytetu w sprawie opinii dotyczącej projektu Statutu UMK. Na 16 wniosków zgłoszonych przez Radę, rektor zaakceptował i przekazał Komisji Statutowej 12 w całości oraz 1 w części. Senat zaakceptował zgłoszone przez Radę wnioski. Dodatkowo zostały zaakceptowane 3 wnioski zgłoszone przez Collegium Medicum oraz 3 wnioski zgłoszone przez związki zawodowe.

Wypowiedzi podczas dyskusji dotyczącej projektu Statutu wskazywały na niektóre niedoskonałości projektu Statutu, ale większość wykazywała troskę o przyszłość Uniwersytetu i jego pracowników, podkreślając konieczność jego uchwalenia.

Wynik głosowania nad przyjęciem Statutu: liczba uprawnionych do głosowania – 69, liczba obecnych – 64, głosowało – 63 (jedna osoba w trakcie opuściła posiedzenie, nie zgłaszając tego wcześniej), liczba głosów tak – 58, liczba głosów nie – 2, liczba głosów wstrzymujących się – 3.

R. Włosiński stwierdził, że od czasu zaopiniowania projektu Statutu przez Radę do głosowania na posiedzeniu Senatu zostały w nim wprowadzone zmiany i zapytał czy w związku z tym Rada nie powinna raz jeszcze go zaopiniować – w całości z nowymi poprawkami?

J. Niedźwiecki zapytał, czy jest to oczekiwanie całej Rady czy tylko jednego członka?

Andrzej Rozkosz zauważył, że takim działaniem Rada może narazić się na uszczywnienie ze strony rektora i w przyszłości wygodniej będzie odrzucać poprawki i uwagi Rady.

A. Czwołek poparł stanowisko A. Rozkosza.

Ł. Niewiara przywołał przykład z Sejmu, gdzie uprawnione do opiniowania organy czy przedstawicielstwa środowisk nie opiniują drugi raz dokumentu, który podczas posiedzenia Sejmu uchwalany jest po poprawkach.

Przewodnicząca uznała, że taki wniosek nie zmierza w kierunku konsyliacyjnym całego środowiska, a Rada powinna myśleć o całym Uniwersytecie. Poinformowała, że takie pytanie pojawiło się podczas posiedzenia Senatu w dniu 16 kwietnia br. ze strony związków zawodowych i udzielił na nie odpowiedzi przewodniczący Komisji Wyborczej Uniwersytetu, prof. dr hab. Bartosz Rakoczy – potwierdzając, że projekt Statutu, po przegłosowaniu poprawek nie musi być ponownie opiniowany przez Radę Uniwersytetu i związki zawodowe.

R. Włosiński poddał pod głosowanie wniosek, aby zbadać słuszność decyzji prof. B. Rakoczego.

Wniosek nie przeszedł. Wynik jawnego głosowania:

liczba uprawnionych do głosowania – 9

liczba obecnych – 9

liczba głosów tak – 3

liczba głosów nie – 6

liczba głosów wstrzymujących się – 0

Ad. 5

Członkowie przeszli do sali Uczelnianego Centrum Informatycznego, gdzie Zastępca Dyrektora UCI dr Tomasz Wojciechowski zaprezentował elektroniczny system współpracy członków Rady Uniwersytetu (*box.umk.pl*) oraz przedstawił plusy i minusy korzystania z takiego rozwiązania. Przypomniwał także członkom Rady, będącymi pracownikami UMK o konieczności korzystania z adresów e-mail służbowych UMK z przyczyn bezpieczeństwa.

Ad. 6

Na prośbę A. Czwołka przeniesiono następne posiedzenie Rady z 11 na 12 czerwca br.

Przewodnicząca Rady podziękowała zebranych za przybycie i zamknęła posiedzenie.

Posiedzenie Rady Uniwersytetu w dniu 14 maja 2019 r. rozpoczęło się o godzinie 10:00, a zakończyło o 13:00.

Protokół sporządziła Karolina Bratkowska.

**Przewodnicząca
Rady Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu**

mgr Justyna Morzy